

Kołaki Kościelne, 24.09.2021 r.

ZW.271.2.9.2021

### ZESTAWIENIE PORÓWNIANIA I OCENY OFERT

1. W celu dokonania wydatku publicznego na wykonanie ~~dotawwy/~~usługi/~~roboty budowlanej\*~~ pn.: „Przegląd techniczny i konserwacja agregatów prądotwórczych zamontowanych w stacjach uzdatniania wody: Kołaki Kościelne, Szczodruchy i Zanie – Leśnica”, Dnia 20 września 2021 r. zaproszono do składania ofert cenowych następujących wykonawców:
  - 1) AGREGATY-SERWIS.PL, ul. Bogusławskiego 24, 60-214 Poznań. serwis@agregaty-serwis.pl,
  - 2) Serwis Wrona Adam, ul. Kuwik 22, 34-122 Wieprz. serwiswronaadam@op.pl,
  - 3) "Elka" Paweł Kajszczyk, 01-934 Warszawa, ul. Arkuszowa 55. pawel.kajszczyk@wp.pl,
  - 4) Safe Trans - Jacek Kucharski, ul. Leśna 51, 05-540 Zalesie Górne. jacek@safe-trans.waw.pl,
  - 5) AKMEL MIELEC, Wola Mielecka 369c, 39-300 Mielec. servis@akmel.mielec.pl,
  - 6) Elektro Serwis, 39-207 Brzeźnica, ul. Szkolna 6, 39-100 Ropczyce, ul. Wyszyńskiego 381, Elektro-serwis9@wp.pl,
  - 7) Agregaty Pex-Pol Plus Janusz Kania, ul. Metalowców 35, 39-200 DębicaSerwis.oferty@generatory.pl,
  - 8) MS SERWIS, GARCZYN DUŻY 1, 05-310 Kałuszyn, msserwis@vp.pl.
  - 9) dariuszlubnicki@interia.eu.
2. Zamawiający przyjął jako kryterium oceny ofert: Cena brutto: 85% i okres udzielonej gwarancji w miesiącach: 15%.
3. Na zaproszenie odpowiedzieli następujący wykonawcy:

L.p	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena netto	Ilość punktów w kryterium gwarancji	Łączna ilość punktów
1.	Centrum Serwisowe Maszyn	UL. Moniuszki 19, 22-400 Zamość	69,7	15	84,70
2.	Raxpol Sp. z o.o.	Ul. Młynarska 42/115, 01-171 Warszawa	85	15	100
3.	Fast-Raf Sp. z o.o.	Ul. Benenard 8a, 96-300 Żyrardów	84,77	15	99,77
4.	Genserwis Andrzej Pacholek	Ul. Prószkowska 3, 46-060 Nowa Kuźnia.	60,32	15	75,32
5.	Pezal Product Line Sp. z o.o.,	ul. Miałki Szlak 52, 80-717 Gdańsk	45,46	15	60,46

6.	Hydrotechnika Sp. z o.o.	Ul. Grzybowska 80/82 lok. 700, 00-844 Warszawa.	41,00	30	71,00
----	--------------------------	--	-------	----	-------

4. Oferta wykonawcy ..... nie została rozpatrzona z uwagi na fakt, iż nie spełnia wymagań zawartych w zaproszeniu.
5. W dniu ..... r. ~~przeprowadzone~~/nie przeprowadzono\* dodatkowych negocjacji z wykonawcą/ami ..... dotyczących .....
6. Najkorzystniejszą ofertę cenową przedstawił wykonawca: **Raxpol Sp. z o.o.**
- Łączna cena netto: **3690,00 zł**, cena brutto **4538,70 zł**,
  - okres gwarancji: **12 miesięcy**,
  - oferta wykonawcy spełnia wymagania i warunki określone w zaproszeniu do złożenia oferty.

*Jarosław Zakarski*

.....  
**STARSZY INSPEKTOR**

(podpis pracownika merytorycznego)

**Wybór akceptuję:**

\* niepotrzebne skreślić

**WÓJT**

*Sylwester Jaworowski*

.....