

Protokół nr 2/19
ze wspólnego posiedzenia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych i Komisji Rewizyjnej i Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 27 marca 2019 r.

Wspólne posiedzenie Komisji Rady rozpoczęło o godz. 10:00 a zakończono o godz. 12:15. Komisje obradowały w sali świetlicy w budynku Urzędu Gminy.

Na posiedzeniu obecnych było 3 członków Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego (lista obecności Zał. Nr 1) – nieobecny radny Mariusz Konarzewski, 4 członków Komisji Oświaty Kultury i Spraw Społecznych (lista obecności Zał. Nr 1), 4 członków Komisji Rewizyjnej (lista obecności Zał. Nr 1), 3 członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Wójt Gminy – Pan Sylwester Jaworowski, Skarbnik Gminy – Pani Gabriela Mioduszevska oraz Sekretarz Gminy – Pani Danuta Niewińska.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli mieszkańcy wsi Rębiszewo - Zegadły – Pan Wiesław Kulesza i Andrzej Modzelewski, wsi Gosie Duże Pan Stanisław Święcki.

kierownik OPS Pani Dorota Bogdańska, członek GKPiRPA Pani Anna Łubnicka oraz Prezes OSP w Kołakach Kościelnych Andrzej Misiewicz.

Ad. 1) Otwarcia drugiego wspólnego posiedzenia Komisji dokonała Przewodnicząca Komisji Oświaty Pani Jolanta Konopka, która przedstawiła porządek posiedzenia komisji:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu z pierwszego posiedzenia Komisji w dniu 29 stycznia 2019 r.
4. Wyrażenie opinii o projektach uchwał w sprawach:
 - a/ zmian w budżecie gminy,
 - b/ ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków ochotniczych straży pożarnych,
 - c/ zmiany uchwały w sprawie ustalenia zasad i wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowej dla przewodniczącego organu wykonawczego jednostki pomocniczej gminy,
 - d/ przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi Wojewody Podlaskiego wraz z odpowiedzią na skargę,
 - e/ wprowadzenia opłaty prolongacyjnej,
 - f/ zwolnień w podatku od nieruchomości,
 - g/ wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy,
 - h/ wprowadzenia zmiany w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2019 rok,
 - i/ wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty.
5. Sprawozdanie z działalności Biblioteki Publicznej Gminy Kołaki Kościelne za 2018 rok.
6. Sprawozdanie z realizacji zadań w zakresie wspierania rodziny w Gminie Kołaki Kościelne za 2018 rok.
7. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Gminie Kołaki Kościelne za 2018 rok.
8. Sprawozdanie z realizacji lokalnego programu pomocy społecznej „Program Aktywności Lokalnej dla Gminy Kołaki Kościelne” za 2018 rok.
11. Sprawy różne.
12. Zamknięcie obrad (Zał. Nr 2).

Przewodnicząca Komisji Oświaty zapytała o uwagi do porządku posiedzenia.

Pan Wójt zgłosił wniosek o wprowadzenie zmiany w porządku posiedzenia – wyłączenie z porządku uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości a w zamian za to wprowadzenie uchwały zmieniającej tę uchwałę w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości, ponieważ nie ma w tej chwili potrzeby zmiany całej uchwały, tylko wprowadzenia zapisu dotyczącego zwolnienia z podatku podmiotów, które prowadzą działalność kulturalną, takich jak Koła Gospodyń Wiejskich, czy Stowarzyszenia. Do tej pory ta uchwała nie przewidywała zwolnień z podatku od nieruchomości tych stowarzyszeń. Moim zdaniem nie jest potrzebna zmiana całej uchwały, tylko wprowadzenie tego punktu.

Kolejna zmiana w porządku to wyłączenie z porządku posiedzenia uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty, ponieważ Państwo dostali te dokumenty, ale w między czasie wyszedł taki problem, że ta kalkulacja tych cen nie została właściwie przeprowadzona i chciałbym głębiej jeszcze pochylić się nad tym tematem i te stawki ustalić adekwatne do poniesionych kosztów. Muszę tu powiedzieć, żebyście Państwo byli świadomi, Gmina nie ma prawa dołożyć złotówki nawet do gospodarki odpadami, bo wiąże się to z dyscypliną finansów publicznych. Dlatego musimy jeszcze raz do następnej sesji przygotować kalkulację rzetelną, bo przyznam, że źle została przeprowadzona. Sprawdziłem tą kalkulację i nie podoba mi się i jeszcze raz będzie pracownik kalkulację przeprowadzał. Dlatego proszę o wyłączenie tej uchwały z porządku posiedzenia.

Następnie proszę o wprowadzenie następujących dokumentów do porządku posiedzenia: ocenę zasobów pomocy społecznej, sprawozdania z działalności Zespołu Interdyscyplinarnego za 2018 rok oraz sprawozdanie z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Kołakach Kościelnych za 2018 rok.

Następnie radny Piotr Dębek poprosił, żeby w 4c) zmianę uchwały, którą mamy dzisiaj przedstawić - zmiany uchwały w sprawie ustalenia zasad i wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowej dla przewodniczącego organu wykonawczego jednostki pomocniczej gminy. Tu prosiłbym o dołożenie podwyżkę w paragrafie pierwszym, wnioskuje o zmianę na podwyżkę 100 zł.

Pan Wójt – teraz głosuje się porządek posiedzenia a nie treść. Będziecie Państwo rozmawiać o tej uchwale po kolei, zgodnie z porządkiem i wtedy będzie można te zapisy wprowadzić.

Piotr Dębek – to ostatnio w takim razie zostałem wprowadzony w błąd, bo ktoś mi powiedział, że powinienem to wprowadzić przed właśnie głosowaniem porządku obrad.

Pan Wójt – jeżeli Pan radny chce wyłączyć albo dodać, ale nie w treści, tylko ogólne uchwałę, czy punkt. Teraz jest głosowanie nad porządkiem obrad a nie nad konkretnymi uchwałami.

Innych wniosków w sprawie porządku posiedzenia nie było, więc Przewodnicząca Komisji Oświaty poprosiła o przyjęcie porządku posiedzenia poprzez głosowanie:

Komisja Oświaty:

- za – 4 głosy
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że porządek posiedzenia z zaproponowanymi zmianami przyjęto jednogłośnie (Załącznik Nr 3).

Komisja Finansów:

- za – 3 głosy,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Wiceprzewodniczący Komisji Adam Gołaszewski stwierdził, że porządek posiedzenia z zaproponowanymi zmianami przyjęto jednogłośnie (Załącznik Nr 3).

Komisja Rewizyjna:

- za – 4 głosy,

- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że porządek posiedzenia z zaproponowanymi zmianami przyjęto jednogłośnie (Załącznik Nr 3).

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji:

- za – 3 głosy,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że porządek posiedzenia z zaproponowanymi zmianami przyjęto jednogłośnie (Załącznik Nr 3).

Ad. 3)

Protokoły z pierwszego posiedzenia Komisji zostały przyjęte jednogłośnie.

Ad. 4a)

W tym punkcie Skarbnik Gminy omówiła szczegółowo projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy (Załącznik Nr 4).

Przewodnicząca KO Pani Jolanta Konopka otworzyła dyskusję.

Członek Komisji Rewizyjnej Dariusz Tyborowski zapytał – o co chodzi z tymi kolektorami?

Pani Skarbnik – chodzi o to, że nie wszyscy zapłacili do końca roku za te kolektory, nie wywiązali się z umów. Na dzień dzisiejszy jest 9 tys.

Członek Komisji Oświaty Pan Piotr Dębek – a subwencja z jakiego powodu została zmniejszona?

Pani Skarbnik – to trzeba Ministerstwo zapytać, z jakiego powodu. Musimy to pokryć z własnych środków. Jest teraz inny przelicznik dotacji do szkoły, którą prowadzi Edukator, bo nie tylko dajemy im subwencję, ale jest taki wskaźnik zgodny z art. 14 o finansowaniu systemu oświaty, który mówi nam, że przeliczamy również subwencję przez ten wskaźnik. I jest to nie tylko 100%, ale jeszcze większy o ten wskaźnik i musimy to przekazać.

Piotr Dębek – w administracji publicznej stoi taka kwota 33 tys. zakup usług pozostałych. Ja jestem tu może młodym radnym i zawsze ten zakup usług pozostałych zastanawia, co to jest?

Pani Skarbnik – to jest wywóz nieczystości, usługi informatyczne, usługi prawne, obsługa programu, obsługa ZETO, przeglądy budowlane...

Piotr Dębek – na następny raz, jeśli Pani przysłała takie coś, ostatnim razem otrzymaliśmy budżet, były małe cyferki, ale tą razę, który otrzymaliśmy są jeszcze mniejsze. Ja chodzę w okularach i jest mi ciężko przeczytać.

Pani Skarbnik – ja nic na to Panu nie poradzę, ja mam taki system.

Piotr Dębek – ale jedne są większe a drugie mniejsze.

Pani Skarbnik – bo przy dochodach ma Pan większe a przy wydatkach mniejsze, tak drukuje system. Ja codziennie na tych cyfrach pracuję.

Piotr Dębek – może w komputerze to inaczej wygląda, niż na kartce.

Pani Skarbnik – nie wygląda inaczej, wygląda identycznie jak na wydruku.

Piotr Dębek – takie małe cyferki.

Pani Skarbnik – tak, takie małe cyferki.

Pan Dariusz Tyborowski – ostatnio rozmawialiśmy, to szkoła w Szczodrach kosztuje nas 120 tys. rocznie, tak?

Pani Skarbnik – różnica między subwencją a tym, co musimy przekazać.

Dariusz Tyborowski – teraz będzie jeszcze więcej kosztowała.

Pani Skarbnik – teraz nie wiem jeszcze, bo do końca marca muszę to wyliczyć, ile to będzie kosztowało. We wrześniu jest jeszcze jeden przelicznik ostateczny i wtedy będzie wiadomo, jaka będzie ostateczna kwota.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – pytanie do kolektorów – a jak ktoś nie zapłaci w ogóle za to, to jakie będą?

Pani Skarbnik – to nakaz płatniczy, nakaz sądowy i komornik.

Leszek Gosk – nie można rozwiązać umowy?

Pani Skarbnik – nie. Ale tu nie będzie takiej sytuacji, jedną mamy taką niewralgiczna, która w całości nie jest jeszcze zapłacona, część potrąciłam z faktury, którą Pan wykonywał u nas, czyli nie zapłaciliśmy jemu za fakturę a on nie dopłacił jeszcze reszty. Reszta jest rozłożona na raty, także myślę, że to spłynie do końca roku.

Na tym zakończono dyskusję o zmianach w budżecie gminy. W związku z tym poszczególne Komisje wyraziły swoje opinie poprzez głosowanie:

Komisja Oświaty:

- za – 4 głosy
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy został zaopiniowany jednogłośnie i postanowiono przedłożyć na sesję Rady Gminy (Zał. Nr 4).

Komisja Finansów:

- za – 3 głosy,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Wiceprzewodniczący Komisji Adam Gołaszewski stwierdził, że projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy został zaopiniowany jednogłośnie i postanowiono przedłożyć na sesję Rady Gminy (Zał. Nr 4).

Komisja Rewizyjna:

- za – 4 głosy,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy został zaopiniowany jednogłośnie i postanowiono przedłożyć na sesję Rady Gminy (Zał. Nr 4).

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji:

- za – 3 głosy,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy został zaopiniowany jednogłośnie i postanowiono przedłożyć na sesję Rady Gminy (Zał. Nr 4).

Ad. 4b)

W tym punkcie projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków ochotniczych straży pożarnych omówił Pan Wójt. Zwrócił uwagę, że była ta kwestia podnoszona na poprzednich komisjach, dotycząca ekwiwalentu dla strażaków za udział w szkoleniach i akcjach. Proponuje się podwyżkę kwoty za udział w akcjach i obniżenie kwoty za udział w szkoleniach. Za udział w akcjach ratowniczych proponuje się 20 zł a za szkolenia 5 zł. Robiliśmy rekonesans w różnych gminach i stawki za udział w szkoleniu są rozłożone od 3 do 10 zł, natomiast stawki za udział w akcjach, tj. przedział od 10 zł do 26 zł. Proponowane nasze stawki są jedne z wyższych, jakie obowiązują w naszym województwie i myślę, że to jest zgodne z oczekiwaniami strażaków, którzy o to prosili. Pan Wójt poprosił o uwagi.

Członek Komisji Rewizyjnej Krzysztof Wasiulewski – ostatni na komisji rozmawialiśmy odnośnie opłat dla kierowców straży pożarnej, czy w tym temacie Pan Wójt by coś powiedział, czy to utrzymujemy...

Pan Wójt – tak, utrzymujemy taką stawkę jaka jest w tej chwili 700 zł.

Krzysztof Wasiulewski – 700 zł brutto rozumiem?

Pan Wójt – ta, brutto dla kierowcy, to są górne stawki, jakie obowiązują w naszym powiecie, bo są niższe i nawet 500 zł. My przyjęliśmy tą górną granicę, jaka obowiązuje w naszym powiecie i taką stawkę proponuję zostawić. Słyszałem, że Panowie strażacy mieli zrobić wywiad wśród wójtów, popytać, bo nie wierzyli mi, że takie stawki są, bo Pan Misiewicz na ostatnich komisjach zarzucał mi, że mijam się z prawdą, że 700 zł to nie jest prawda, że więcej w innych gminach, ale jakoś nie widzę Pana Misiewicza, wcześniej nie przyszedł i nie przedstawił mi tych informacji, które miał zdobyć. Także ja trzymam się swoich informacji, które uzyskałem od wójtów, dlatego te stawki zostaną na poziomie 700 zł i nie przewiduję żadnych podwyżek.

Na tym zakończono dyskusję o projekcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków ochotniczych straży pożarnych. W związku z tym poszczególne Komisje wyraziły swoje opinie poprzez głosowanie:

Komisja Oświaty:

- za – 4 głosy
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków ochotniczych straży pożarnych został zaopiniowany jednogłośnie i postanowiono przedłożyć na sesję Rady Gminy (Załącznik Nr 5).

Komisja Finansów:

- za – 3 głosy,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Wiceprzewodniczący Komisji stwierdził, że projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków ochotniczych straży pożarnych został zaopiniowany jednogłośnie i postanowiono przedłożyć na sesję Rady Gminy (Załącznik Nr 5).

Komisja Rewizyjna:

- za – 4 głosy,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków ochotniczych straży pożarnych został zaopiniowany jednogłośnie i postanowiono przedłożyć na sesję Rady Gminy (Załącznik Nr 5).

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji:

- za – 3 głosy,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków ochotniczych straży pożarnych został zaopiniowany jednogłośnie i postanowiono przedłożyć na sesję Rady Gminy (Załącznik Nr 5).

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej opuścił członek Michał Kołakowski.

Ad. 4c)

W tym punkcie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia zasad i wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowej dla przewodniczącego organu wykonawczego jednostki pomocniczej gminy głos zabrał Wójt Gminy. Przedstawił informację, z wielu gmin naszego województwa – jak się układają te stawki za udział w sesjach. Gmina Zambrów – 0 zł, Gmina Rutki – 105 zł, Gmina Kulesze Kościelne – 150 zł,

Gmina Szumowo – 200 zł, Suchowola – 80 zł, inne w województwie po 100 zł, 120 zł. I tak się układają te stawki. Poza tym, tylko w Gminie Kołaki Kościelne wypłacany jest ekwiwalent miesięczny w wysokości 60 zł, czyli 720 zł rocznie.

Dariusz Tyborowski – inne gminy nie mają takiego ryczału?

Pan Wójt – nie, z tego co wiem rząd planuje wprowadzenie, są już projekty, żeby wprowadzić ryczałt miesięczny. Niegdzie tego nie ma, u nas jest to wprowadzone.

Pani Sekretarz – nie ma w tych gminach, które Pan czytał, bo w innych gminach są jeszcze.

Pan Wójt – w naszym powiecie nie ma nigdzie.

Piotr Dębek – na jakim etapie jest w Gminie Zambrów, gdzie jest 71 sołtysów i jak jest sprawa rozwiązywana.

Pani Sekretarz – oni mają tylko i wyłącznie za inkaso podatków, nie mają za udział w sesji.

Piotr Dębek – a miesięcznie jakieś mają?

Pani Sekretarz – nic nie mają.

Piotr Dębek – społecznie, można powiedzieć.

Pani Sekretarz – tak, to jest funkcja społeczna.

Leszek Gosk – a co ty chcesz być sołtysiem dla kasy?

Piotr Dębek – odczytał pismo „Jak wynika z zakresów, choć jestem radnym i sołtysiem, to posłucha Pan tego: Jak wynika z zakresu obowiązków radnego i sołtysa, to radny nie posiada takich obowiązków jakie ma sołtys. Do obowiązków sołtysa należy w szczególności zwoływanie zebrań wiejskich, zwoływanie posiedzeń rady sołectkiej, działanie stosowanie do wskazań zebrania wiejskiego, rady i wójta gminy, wpływanie na wykorzystywanie aktywności mieszkańców, służącej poprawie gospodarki i warunków życia w sołectwie, reprezentowanie mieszkańców sołectwa na zewnątrz, uczestniczenie w naradach sołtysów zwoływanych okresowo przez wójta, pobieranie podatków i opłat lokalnych. Tak więc otrzymywanie tylko rady, chodzi o ten punkt, który mamy głosować, tak chciałbym w moim punkcie widzenia też jest niezgodne Panie Wójt, że jeśli ja, czy tu Pani, Pan został radnym, będziemy otrzymywać tylko jedną dietę.

Pan Wójt – mam opinię prawną i posługuję się tą opinią.

Piotr Dębek – ja też tu zasięgnąłem Dz. Urz. Woj. Podl., oczywiście nie będę zagłosował za tym, bo nie przyczynię się do złamania przepisów, bo zostanie cofnięta ta uchwała a Pani Sekretarz powinna wiedzieć to najlepiej, bo opieracie się tylko na opinii naszego prawnika.

Sekretarz Gminy – tak, wystosowaliśmy stanowisko do RIO, na dzień dzisiejszy jeszcze na piśmie nie mamy, ale wczoraj Pan naczelnik z RIO powiedział, że za 2 tygodnie każdy może wejść na stronę RIO i będzie tam protokół ze Stawisk i zalecenia. I Stawiski płacili za udział radnemu i za udział sołtysowi, jeżeli to była ta sama osoba i mają zarzut i muszą to zwrócić.

Piotr Dębek – ale tu widzę Wojewoda Podlaski właśnie cofnął taką uchwałę w gminie Grajewo i właśnie gmina podjęła niestosowną uchwałę, niezgodną z przepisami.

Sekretarz Gminy – ale za finanse odpowiada RIO.

Piotr Dębek – tak, ale na chwilę obecna Pani tego nie posiada, to dlaczego mamy głosować za taką uchwałą, która złamie przepis tak naprawdę. Być może do naszej gminy wpłynie z powrotem takie pismo, jak wpłynęło do gminy Grajewo. Dana uchwała nie została podjęta zgodnie z prawem.

Sekretarz Gminy – na dzień dzisiejszy nie mamy takiej wiedzy, że uchwała łamie jakiś przepis. Wg nas jest dobrze.

Piotr Dębek – właśnie dzisiaj chcemy to zrobić.

Skarbnik Gminy – ale dlaczego ona łamie prawo, na jakich zasadach?

Piotr Dębek – co, przeczytać wyroki sądów?

Skarbnik Gminy – ale Pan ma wyroki sądów dotyczące tylko jednostki, proszę poczytać, że są wyroki również na nie. Wyrok sądu dotyczy tylko jednej sprawy i konkretnej sprawy.

Pan Wójt – są wyroki NSA, obalający wyrok wojewody.

Piotr Dębek – ale każdy sąd może wydać inny wyrok. NSA wyda wyrok, ten prawidłowy, dlatego opieramy się wyrokiem, który został gdzieś.... gdzie Pani ma przygotowane dokumenty, żeby mi to przekazać to tak – Panie Piotrze przeczyta Pan sobie.

Skarbnik Gminy – Panie Piotrze ma Pan tylko jeden wyrok...

Piotr Dębek – nie, mam trzy wyroki.

Skarbnik Gminy – ale ja Panu znajdę cztery wyroki, które będą na nie, i co wtedy.

Piotr Dębek – wie Pani co...

Sekretarz Gminy – w naszej uchwale są dwie diety, za udział i dieta miesięczna, która jest Państwu wypłacana, będąc jednocześnie sołtysiem i radnym, ta 60 zł. Płacimy tylko za udział, jako jedna osoba.

Piotr Dębek – to teraz ja powiem tak brzydko – usiądę tam z Panem sołtysiem, jak Pani tą wersję rozwiąże?

Pan Wójt – żeby wszystko było jasne, nikt nie chce nikomu zabierać, czy dodawać. Dodawać, aczkolwiek tak, ale nie zabierać, tylko żeby wszystko było zgodne z prawem i przepisami. To nie chodzi o te 100 zł czy 50 zł, nie są to jakieś duże pieniądze. Chodzi o to, żeby nie naruszać prawa.

Sekretarz Gminy – jest u nas RIO na kontroli, pytaliśmy się, czy dobrze robimy? Tak, dobrze robimy. Prosiłam, żeby zapisał to Pan inspektor w protokole, a on mówi, że nie może napisać, może napisać, jak będzie źle. Jeżeli będziemy wypłaca dwie diety, to wtedy napisze. W Stawiskach jest taka sytuacja, za dwa tygodnie mają być zalecenia, żeby zaprzestali tej praktyki.

Piotr Dębek – w takim razie dzisiaj zagłosujemy za nim, a może ona jest zgodna z przepisem, może niezgodna. Z tego, co ja widzę z innych gmin, Wojewoda cofnął taką uchwałę.

Pan Wójt – jeśli te wątpliwości mają się rozwiązać za dwa tygodnie, to z porządku obrad to wyrzucić, poczekać na opinię instytucji, które są za to odpowiedzialne i kompetentne.

Piotr Dębek – ale co do tej uchwały, jeśli już jesteśmy przy niej i organie jednostki pomocniczej, mój wniosek każdy z Państwa miał o te podwyższenie z tych 60 zł do tych 100 zł tej diety zryczałtowanej, która przyływa co miesiąc na konto, niezależnie, czy sesja w danym miesiącu się odbyła, czy nie odbyła. Bo sołtys pracuje tak naprawdę co miesiąc a każdy z nas wie, że sesji nie mamy co miesiąc.

Pan Wójt – ale sesję robić, żeby Pan zarabiał.

Piotr Dębek – ale nie chodzi o zarabianie, sołtys tak naprawdę odwala robotę za Pana, za Urząd....

Pan Wójt – ja nie umniejszam powagi tego urzędu...

Piotr Dębek – każdy się godzi, mamy tu przykład, że chętnych nie było we wsi Gunie na sołtysa, każdy się godził, no ja też zostałem...

Pan Wójt – myśli Pan, że jak 40 podniesie w tym przypadku, to będą chętni? Do tego Pan dąży.

Piotr Dębek – może i nie, ale ja w ostateczności też musiałem zostać, tak czy nie. No nie musiałem, bo wieś mogła zostać bez sołtysa.

Pan Andrzej Modzelewski – sołtys wsi Rębiszewo-Zegadły – ja jako sołtys chcę powiedzieć i urwać tą czczą dyskusję, bo to nie ma aż takiego sensu. Uważam, że sołtys jest osobą oczywiście społeczną, nie powinien się szykować na zyski, bo to nie przynosi dochodu i uważam, że te pieniądze nie są rzeczą najważniejszą, każdy ma swój ideał i coś powinien w życiu zrobić, żeby to miało sens, a sołtys to jest osobą społeczną a na zyski nie powinien się przygotowywać.

Piotr Dębek – dobrze Pan mówi, ja też nie uważam dla 40 zł tutaj tupać nogami, żeby dostać 40 zł więcej, ale na ten od 2011 ostatni raz Pan Ch. Zrobił podwyżkę, pamiętam to na te 60...

Jolanta Konopka – Pan Ch. sam przegłosował, czy on był sam.

Piotr Dębek – wniosek złożył.

Jolanta Konopka – ale to chyba radni.

Piotr Dębek – dokładnie, ale kiedy to było, w 2011 roku, który rok mamy?

Jolanta Konopka – a my jesteśmy radnymi czwarta kadencję i jak mieliśmy 150 zł diety, tak do tej pory mamy.

Piotr Dębek – to jest praca społeczna.

Jolanta Konopka – a tamto nie?

Pan Wójt – radni mają najniższe diety w całym naszym powiecie.

Pani Sekretarz – w województwie.

Pan Wójt – nic nie stoi na przeszkodzie, żebyście Państwo dzisiaj uchwalili stawkę, którą Pan Dębek proponuje.

Piotr Dębek – 40 zł podwyżki, każdy sołtys może inaczej to odczuć. Przyszło wiele osób nowych jako sołtys i jakąś zachętę dajmy w tych 40 zł, nie chodzi o Pana Dębka, bo Pan Dębek, bo w tej uchwale nie będę tak naprawdę mógł głosować, jestem wyłączony. Ja tylko składam wniosek a i tak za tym nie będę głosował, nie mogę. Ten Pan nie może głosować i ten Pan nie może głosować, bo takie jest prawo.

Leszek Gosk – powiem inaczej, jak chcemy tych dróg trochę zrobić, to zrobimy diety po tysiąc złotych i w ogóle nic nie róbmy.

Sekretarz Gminy – przypomniła, że funkcja sołtysa jest naprawdę funkcją społeczną i Rada może, ale nie musi, ustalić diety i dieta to nie jest wynagrodzenie, żebyście Państwo byli świadomi, zgodnie z definicją tego wyrazu, tj. dieta nie jest jakby wynagrodzeniem za pracę a ma stanowić ekwiwalent utraconych korzyści, których radny

Ogólna dyskusja.

Piotr Dębek – to mam rozumieć, że te 40 zł...

Pan Wójt – to trzeba przegłosować przez poszczególne komisje. Czyli podnosimy co miesiąc z 60 na 100 zł.

Piotr Dębek – tak. Za posiedzenie zostaje bez zmian.

Pan Wójt – to niech ktoś sformułuje konkretnie.

Ogólna dyskusja.

Piotr Dębek – 11 tys. naprawdę... zwróćcie uwagę, że doszli nowi sołtysi i dużo sołtysów odeszło. Wiem, że ja tego nie dostanę za sesję, to oddajcie to co nie dostanie Piotr Dębek, Pan Podbielski, Pan radny z Czach.

Ogólna dyskusja.

Piotr Dębek – paragraf drugi tej uchwały z 2011 zostaje bez zmian, tylko prosiłbym o podniesienie z 60 do 100 zł za zryczałtowaną dietę. W skali roku 10 tys. to nie jest jakiś wydatek, a dla tych świeżych sołtysów...

Na tym zakończono dyskusję i Jolanta Konopka przedstawiła wniosek Pana Piotra Dębka o podniesienie ryczałtu miesięcznego dla sołtysów z 60 na 100 zł i poprosiła o wyrażenie opinii poprzez głosowanie:

Komisja Oświaty:

- za – 2 głosy
- przeciw – 2 głosy (Konopka Jolanta, Milewski Janusz),
- wstrzymało się – 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że wniosek Pana Piotra Dębka nie został rozstrzygnięty, a zatem nie uzyskał opinii pozytywnej.

Komisja Finansów:

- za – 0 głosów,
- przeciw – 3 głosy (Gołaszewski Adam, Kulesza Anna, Milewski Ryszard),
- wstrzymało się – 0 głosów.

Wiceprzewodniczący Komisji stwierdził, że wniosek Pana Piotra Dębka nie uzyskał opinii pozytywnej.

Komisja Rewizyjna:

- za – 1 głos,
- przeciw – 1 głos (Gosk Leszek),
- wstrzymało się – 1 głos (Wasiulewski Krzysztof).

Przewodniczący Komisji stwierdził, że wniosek Pana Piotra Dębka nie został rozstrzygnięty, a zatem nie uzyskał opinii pozytywnej.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji:

- za – 1 głos,
- przeciw – 1 głos (Krajewski Eugeniusz),
- wstrzymało się – 1 głos (Wiśniewska Emilia).

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że wniosek Pana Piotra Dębka nie został rozstrzygnięty, a zatem nie uzyskał opinii pozytywnej.

Następnie Jolanta Konopka stwierdziła, że skoro nie przeszedł wniosek, to uchwałę w sprawie ustalenia zasad i wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowej dla przewodniczącego organu wykonawczego jednostki pomocniczej gminy wyłączamy też z porządku posiedzenia i zaproponowała głosowanie:

Komisja Oświaty:

- za – 4 głosy
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad i wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowej dla przewodniczącego organu wykonawczego jednostki pomocniczej gminy został wyłączony jednogłośnie z posiedzenia komisji (Zał. Nr 6).

Komisja Finansów:

- za – 3 głosy,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Wiceprzewodniczący Komisji stwierdził, że projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad i wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowej dla przewodniczącego organu wykonawczego jednostki pomocniczej gminy został wyłączony jednogłośnie z posiedzenia komisji (Zał. Nr 6).

Komisja Rewizyjna:

- za – 3 głosy,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad i wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowej dla przewodniczącego organu wykonawczego jednostki pomocniczej gminy został wyłączony jednogłośnie z posiedzenia komisji (Zał. Nr 6).

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji:

- za – 3 głosy,
- przeciw – 0 głosy,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad i wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowej dla przewodniczącego organu wykonawczego jednostki pomocniczej gminy został wyłączony jednogłośnie z posiedzenia komisji (Zał. Nr 6).

Ad. 4d)

W tym punkcie Wójt Gminy omówił projekt uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi Wojewody Podlaskiego wraz z odpowiedzią na skargę. Tutaj Wojewoda zrobił nam przykrą niespodziankę pomimo tego, iż na etapie uzgadniania tego projektu zagospodarowania nie wniósł żadnych uwag, a miał te same dokumenty na etapie opiniowania i nie znaleźli żadnych uwag. Natomiast teraz po uchwaleniu przez Radę Gminy tego planu zagospodarowania, pracownicy województwa znaleźli błędy. Błędy są czysto techniczne. Sprawa wygląda tak, że wysłamy tą skargę do Sądu i będziemy bronić oczywiście swoich racji. W najgorszym wypadku Sąd uchyli tą uchwałę, to czeka nas tylko wprowadzenie tych poprawek, nic groźnego nas nie czeka. Ale jest to dla mnie przykra niespodzianka, rozmawiałem o tym z Wojewodą, nie spodziewałem się chociaż wiem, że w przypadku Gminy Zambrów podobnie jest i w kilku innych gminach, Wójtowie są tym zbulwersowani. Bo etap na uzgodnienia na uzgodnienia jest przewidziany w tej procedurze i to jest moment, gdzie się wnosi uwagi. Gdyby wtedy Wojewoda wniósł te uwagi, byśmy te uwagi wzięli pod uwagę i sprostowali te błędy. Nie robi się tego moim zdaniem, ale tak prawo dopuszcza i tak zrobił Wojewoda.

Członek Komisji Rewizyjnej Leszek Gosk – a jakie będą konsekwencje finansowe, w razie tego...?

Pan Wójt – żadne, to jest postępowanie administracyjne ze strony Skarbu Państwa i on pokrywa koszty. Poniesiemy konsekwencje czasowe i tak tyle czasu Państwo nad tym pracowaliście, my pracowaliśmy a przed metą ktoś nam nogę podciął.

Członek Komisji Rewizyjnej Wasiulewski Krzysztof – powiedział Pan, że nie poniesiemy konsekwencji finansowych ale wcześniej, zanim to było uzgadniane, to na pewno była jakaś opinia prawna w związku z tą uchwałą planu zagospodarowania.

Pan Wójt – było uzgodnienie pozytywne z województwem.

Krzysztof Wasiulewski – to nie rozumiem, było uzgodnienie pozytywne a teraz Wojewoda.

Pan Wójt – właśnie tłumaczę – moim zdaniem jest to niedopuszczalne, żeby na tym etapie znaleźli kolejne błędy, w ogóle błędy. Wtedy nie było błędów, teraz są błędy. Etap uzgodnień się zakończył, co nam pozwoliło do podjęcia procedury, czyli do uchwalenia. Wszystkie uzgodnienia mieliśmy gotowe. Chociaż bez jednego uzgodnienia to nie moglibyście Państwo podjąć uchwały. Mieliśmy komplet dokumentów, ale to samo jest w przypadku gminy Zambrów. Przedłuży to nam pewnie trochę. W tej chwili piszemy do Sądu wyjaśnienie na te zarzuty, zobaczymy, w sądzie się rozstrzygnie.

Wasiulewski Krzysztof – ja tylko się boję jednej rzeczy w pewnej kwestii, w tym punkcie 3 paragraf 2 mamy udzielenie pełnomocnictwa osobom posiadającym uprawnienie radcy prawnego bądź adwokata, to ten adwokat będzie to nam charytatywnie robił?

Pan Wójt – ten adwokat będzie to robił w ramach swoich obowiązków za które mu płacimy miesięcznie.

Wasiulewski Krzysztof – znaczy nasz adwokat, nie osoba z zewnątrz.

Pan Wójt – to będzie kancelaria obsługująca naszą gminę, będzie prowadzić tą sprawę. W tej chwili przygotowuje odpowiedź na tą skargę i będziemy bronić swoich argumentów.

Członek KOKiSS Podbielski Janusz – a jak przegramy?

Pan Wójt – tak jak powiedziałem, jeżeli przegramy to sąd nakaze usunąć na te usterki, które nam wskazał. Będziemy musieli usunąć i uchwała będzie znowu w obrocie prawnym. Na razie uchwała jest w obrocie prawnym, obowiązująca.

Członek KOKiSS Podbielski Janusz – jak przegramy, to dojdą dodatkowe koszty.

Pan Wójt – jakie?

Pani Sekretarz – to są tylko koszty postępowania Sądowego 100 czy 200 zł.

Pan Wójt – usunąć usterki, to wykonawca, który nam robił projekt tego planu zagospodarowania ma w obowiązku w ramach tej umowy usunąć.

Członek Komisji Finansów Ryszard Milewski – tam chodzi przeważnie o tą dr enację.

Pan Wójt – jeżeli ktoś z Państwa się wczytywał, to ten projekt zakłada możliwość utrzymania dotychczasowej melioracji, drenacji do czasu innego zagospodarowania, czyli wykupu przez inwestora i zmiany systemu drenacji. Dopuszczamy taką możliwość, jeżeli właściciel nie zechce sprzedać tych gruntów, że będzie mógł tak samo korzystać z drenacji, żeby tego nie zmieniać. A to nam Wojewoda zarzuca, że od razu powinniśmy założyć zmianę.

Piotr Dębek – najważniejsze, że nie pokryjemy żadnych kosztów dla prawnika, to jest ważne.

Na tym dyskusje zakończono.

Przewodnicząca KOKiSS Jolanta Konopka poprosiła o wyrażenie opinii o uchwale w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi Wojewody Podlaskiego wraz z odpowiedzią na skargę poprzez głosowanie:

Komisja Oświaty:

- za – 4 głosy
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że projekt uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi Wojewody Podlaskiego został zaopiniowany jednogłośnie i postanowiono przedłożyć na sesję Rady Gminy (Zał. Nr 7).

Komisja Finansów:

- za – 3 głosy,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Wiceprzewodniczący Komisji stwierdził, że projekt uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi Wojewody Podlaskiego został zaopiniowany jednogłośnie i postanowiono przedłożyć na sesję Rady Gminy (Zał. Nr 7).

Komisja Rewizyjna:

- za – 2 głosy,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 1 głos (Wasiulewski Krzysztof).

Przewodniczący Komisji stwierdził, że projekt uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi Wojewody Podlaskiego został zaopiniowany jednogłośnie i postanowiono przedłożyć na sesję Rady Gminy (Zał. Nr 7).

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji:

- za – 3 głosy,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że projekt uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi Wojewody Podlaskiego został zaopiniowany jednogłośnie i postanowiono przedłożyć na sesję Rady Gminy (Zał. Nr 7).

Ad. 4e)

W tym punkcie projekt uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej przedstawił Wójt Gminy. Zwrócił uwagę na to, że takiej uchwały nigdy nie było w Gminie Kołaki Kościelne. Wnosi ją podatnik, który na mocy decyzji Wójta zostało rozłożone opłaty podatku na raty, są to jakby odsetki od tych rat. Tego nigdy nie było, u nas nie było takiej potrzeby, bo nikomu podatku nie rozkładało się na raty. Uchwałę musicie Państwo poddać pod głosowanie

zgodnie z przepisami, ale ja jestem przeciwko tej uchwale, żeby ją wprowadzać, a Państwo podejmiecie decyzję.

Piotr Dębek – to kto to w takim razie zaproponował tą uchwałę?

Pan Wójt – przepisy prawa. Nie mamy takich przypadków i nie trzeba robić sobie na przyszłość takich opłat.

Na tym zakończono dyskusję

Przewodnicząca KOKiSS Jolanta Konopka poprosiła o wyrażenie opinii przez poszczególne komisje o uchwale w sprawie opłaty prolongacyjnej poprzez głosowanie:

Komisja Oświaty:

- za – 0 głosów
- przeciw – 4 głosy (Jolanta Konopka, Janusz Podbielski, Piotr Dębek, Janusz Milewski)
- wstrzymało się – 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że projekt uchwały w sprawie opłaty prolongacyjnej nie został zaopiniowany pozytywnie, wszystkie głosy przeciw (Zał. Nr 8).

Komisja Finansów:

- za – 0 głosów,
- przeciw – 3 głosy (Adam Gołaszewski, Anna Kulesza, Ryszard Milewski),
- wstrzymało się – 0 głosów.

Wiceprzewodniczący Komisji stwierdził, że projekt uchwały w sprawie opłaty prolongacyjnej nie został zaopiniowany pozytywnie, wszystkie głosy przeciw (Zał. Nr 8).

Komisja Rewizyjna:

- za – 0 głosów,
- przeciw – 3 głosy (Leszek Gosk, Dariusz Tyborowski, Krzysztof Wasiulewski),
- wstrzymało się – 0 głosów.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że projekt uchwały w sprawie opłaty prolongacyjnej nie został zaopiniowany pozytywnie, wszystkie głosy przeciw (Zał. Nr 8).

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji:

- za – 0 głosów,
- przeciw – 3 głosy (Emilia Wiśniewska, Eugeniusz Krajewski, Dariusz Dłużniewski),
- wstrzymało się – 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że projekt uchwały w sprawie opłaty prolongacyjnej nie został zaopiniowany pozytywnie, wszystkie głosy przeciw (Zał. Nr 8).

Ad. 4f)

W tym punkcie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w podatku od nieruchomości omówił Wójt Gminy. Proponuje się wprowadzenie zapisu do obowiązującej uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości w następującym brzmieniu pkt f) budynki lub ich części i grunty wykorzystywane na potrzeby działalności kulturalnej prowadzonej w formie świetlic i kultury w rozumieniu ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1983 z późn. zm.). Czyli jak na początku wspomniałem, wszystkie stowarzyszenia, koła gospodyń wiejskich – żebyśmy ich podatkami nie obciążali, to proponuję wprowadzić taki zapis. Stowarzyszenia i koła gospodyń korzystają z użyczenia budynków należących do mienia gminnego, ale gdyby takiego zapisu nie było w uchwale, też musielibyśmy obciążyć ich podatkami.

Członkowie komisji nie podjęli dyskusji.

Przewodnicząca KOKiSS Jolanta Konopka poprosiła o wyrażenie opinii przez poszczególne komisje o uchwale zmieniającej uchwałę w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości poprzez głosowanie:

Komisja Oświaty:

- za – 4 głosy,
- przeciw – 0 głosów,

- wstrzymało się – 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że projekt uchwały zmieniającej uchwałę w podatku od nieruchomości został zaopiniowany pozytywnie i postanowiono przedłożyć go na najbliższej sesji Rady Gminy (Załącznik Nr 9).

Komisja Finansów:

- za – 3 głosy,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Wiceprzewodniczący Komisji stwierdził, że projekt uchwały zmieniającej uchwałę w podatku od nieruchomości został zaopiniowany pozytywnie i postanowiono przedłożyć go na najbliższej sesji Rady Gminy (Załącznik Nr 9).

Komisja Rewizyjna:

- za – 3 głosy,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że projekt uchwały zmieniającej uchwałę w podatku od nieruchomości został zaopiniowany pozytywnie i postanowiono przedłożyć go na najbliższej sesji Rady Gminy (Załącznik Nr 9).

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji:

- za – 3 głosy,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że projekt uchwały zmieniającej uchwałę w podatku od nieruchomości został zaopiniowany pozytywnie i postanowiono przedłożyć go na najbliższej sesji Rady Gminy (Załącznik Nr 9).

Ad. 4g)

W tym punkcie projekt uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy przedstawił Wójt Gminy.

Piotr Dębek – to Kołaki są drogie w porównaniu do Zambrowa, bo 400 zł jest płać za te mieszkanie, a jeszcze ma być tego podwyżka. W Zambrowie tyle czynszu ludzie nie płać.

Pan Wójt – ta wysokość czynszu wynika z tego, że do tej pory Urząd był opalany węglem, jest wywóz nieczystości i niestety, to nie jest widzimisię wójta, to są przepisy i zgodnie z przepisami musimy wydzielić tą część kosztów dla mieszkańców, którą ponosi gmina. Tu nie ma jakiegoś wielkiego zarobku, ale nikt nikogo nie ściąga na siłę i nie każe płać. Nie rozumiem toku Pana rozumowania.

Piotr Dębek – mówi Pan, że wiele nie zarabiamy, a podwyżkę robimy, na takie Kołaki. Chciałby Pan mieszkać tu w Kołakach za tą cenę?

Wójt Gminy – jeśli ktoś chce mieszkać i płać, to nie wiem czemu Pan chce zaniżyć dochody gminy, bo Pan jest tu radnym. Pan chce działać na niekorzyść dla gminy?

Piotr Dębek – nie, ale żeby mieszkańcy w tej gminie byli mile widziani, a nie, podniesiemy kwotę nie wiadomo za co i ile. Bo to nie chodzi tylko o ten budynek. Nie chodzi tu tylko o te mieszkania, które są w gminie.

Wójt Gminy – to chodzi tylko o te mieszkania.

Piotr Dębek – więcej mieszkań nie mamy na chwilę obecną?

Na tym dyskusje zakończono.

Przewodnicząca KOKiSS Jolanta Konopka poprosiła o wyrażenie opinii przez poszczególne komisje o projekcie uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy poprzez głosowanie:

Komisja Oświaty:

- za – 3 głosy,

- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 1 głos (Piotr Dębek).

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że projekt uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy został zaopiniowany pozytywnie i postanowiono przedłożyć go na najbliższej sesji Rady Gminy (Załącznik Nr 10).

Komisja Finansów:

- za – 3 głosy,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Wiceprzewodniczący Komisji stwierdził, że projekt uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy został zaopiniowany pozytywnie i postanowiono przedłożyć go na najbliższej sesji Rady Gminy (Załącznik Nr 10).

Komisja Rewizyjna:

- za – 2 głosy,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 1 głos (Krzysztof Wasiulewski).

Przewodniczący Komisji stwierdził, że projekt uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy został zaopiniowany pozytywnie i postanowiono przedłożyć go na najbliższej sesji Rady Gminy (Załącznik Nr 10).

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji:

- za – 3 głosy,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że projekt uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy został zaopiniowany pozytywnie i postanowiono przedłożyć go na najbliższej sesji Rady Gminy (Załącznik Nr 10).

Ad. 4h)

Uchwałę w sprawie wprowadzenia zmiany w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2019 rok omówiła Sekretarz Gminy. Zwróciła uwagę na to, że w dotychczasowym Programie był zapis: przewodniczący gminnej komisji profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych otrzyma wynagrodzenie w wysokości 300 zł i tak szło od lat i była to ustalona kwota miesięczna, ale nikt nie zwrócił uwagi, że zabrakło tego słowa „co miesiąc”. A teraz akurat kontrola z RIO zauważyła i zarzuciła nam i poleciła to uszczegółowić. Dlatego proponuje się identyczny zapis: przewodniczący gminnej komisji profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych otrzyma wynagrodzenie – dodajemy słowa „co miesiąc” w wysokości 300 zł. Jest to kwota brutto.

Wasiulewski Krzysztof – na ostatniej komisji była informacja, że za posiedzenie komisji, a nie zawsze to posiedzenie komisji było co miesiąc.

Sekretarz Gminy – nie, jest gminny program, 31 stycznia Państwo podejmowali tą uchwałę.

Piotr Dębek – ktoś się przejęczył.

Sekretarz Gminy – ale to jest Państwa uchwała, ta uchwała jest praktycznie taka sama od lat, gdzie jest wynagrodzenie Gminnej komisji: przewodniczący 300 zł, pozostali członkowie za każdy udział 150 zł.

Dariusz Tyborowski – a możemy to obniżyć?

Piotr Dębek – przecież była dyskusja na ten temat, dlaczego tak duża.

Sekretarz Gminy – to już proszę o wnioski, my tylko chcemy to uszczegółowić, gdyż zabrakło tego słowa „co miesiąc”.

Gosk Leszek – to z gminnego budżetu to idzie?

Sekretarz Gminy – to z alkoholowych pieniędzy, tylko i wyłącznie.

Konopka Jolanta – przepraszam, my dziś nie głosujemy – jaką stawkę, tylko żeby doprecyzować.

Gosk Leszek – a jak tych pieniędzy się nie zużytkuje, przykładowo zmniejszymy do 100 zł, to gdzie te pieniądze potem?

Sekretarz Gminy – pieniądze idą na konkursy, profilaktykę.

Tyborowski Dariusz – to możemy formalnie złożyć wniosek o obniżenie?

Konopka Jolanta – tak.

Dariusz Tyborowski – to ja zgłaszam wniosek formalny o obniżenie przewodniczącej GKPiRPA miesięcznego wynagrodzenia na kwotę 100 zł. miesięcznie.

Sekretarz Gminy – te diety były ustalane nie pamiętam, 10 lat a może więcej, zawsze tak szło, ze przewodniczący miał miesięcznie 300 zł, a członkowie za udział 150 zł brutto.

Tyborowski Dariusz – za udział nie będziemy zmniejszali, ale to miesięczne to jest za nic.

Gosk Leszek – a co się stanie jak się przewodniczący zrzeknie?

Konopka Jolanta – może tak być.

Wójt Gminy – poprosimy Pana Tyborowskiego, żeby był przewodniczącym.

Gosk Leszek – a ile razy się spotykają ta komisja alkoholowa w miesiącu?

Łubnicka Anna- członek gminnej komisji – ile razy zajdzie potrzeba, czasami jest dwa razy w miesiącu, czasami jest co drugi miesiąc.

Piotr Dębek – a kto jest przewodniczącym?

Konopka Jolanta – Pani Siemiatycka Ula, ale to nieważne nazwisko, tylko funkcja jest ważna.

Tyborowski Dariusz – za te spotkania nie obniżamy, tylko to co miesiąc dostaje, bo to za nic.

Łubnicka Anna – Panie radny, to nie jest, że się za nic dostaje, to są spotkania naprawdę nie miłe i dla nas i dla rodziny.

Tyborowski Dariusz – nie chcę obniżyć za spotkania, dostajecie to co dostawaliście i koniec.

Pan Wójt – ja bym proponował wyłączyć też tą uchwałę i zaprosić wnioskodawcę tej obniżki na kilka takich spotkań...

Piotr Dębek – co będziemy teraz stawiać pod ścianą i wzywać na takie spotkania.

Konopka Jolanta – dlatego, żeby rozjaśnić pewne sytuacje.

Piotr Dębek – to może i ja mogę być zaproszony na takie spotkanie i posiedzimy sobie razem.

Wójt Gminy – nie rozumiem.

Piotr Dębek – bo teraz Pan stawia tego Pana, który wnioskuje...

Wójt Gminy – żeby wiedział, trzeba mieć wiedzę na czym polega ta praca, żeby oceniać ta pracę.

Piotr Dębek – za posiedzenie nie ma problemu, może być i dwa razy w miesiącu.

Dorota Bogdańska – nie ma dwa razy.

Piotr Dębek – na ostatnie komisji właśnie było mówione, że częściej się spotykacie, niż raz, bo raz przyjdzie ten delikwent, raz nie przyjdzie.

Dorota Bogdańska – jak nie przyjdzie, to jest na kolejny miesiąc wzywany lub za dwa.

Piotr Dębek – już za te posiedzenie nikt nie otrzymuje wynagrodzenia, tylko się spotykacie.

Dorota Bogdańska – pomimo tego, czy ktoś przyjdzie, czy nie przyjdzie sporządza się z tego protokół.

Piotr Dębek – i na te spotkanie zapraszacie cztery osoby X, jedna nie przychodzi i dostajecie wynagrodzenie za te spotkanie i za tydzień robicie następne zebranie dla tego X, co nie przyszedł...

Anna Łubnicka – przewodniczący rady podpisuje czy jedną uchwałę czy kilka i też tą samą dietę bierze.

Krzysztof Wasiulewski – przez 16 lat byłem członkiem komisji, Pani Ania jest świadkiem i jest tej pracy, znam tą sytuację, ale jeżeli mówimy, że miesięcznie 300 zł miesięcznie, spotykaliśmy się różnie, czasami raz na miesiąc, czasami raz na dwa miesiące, w zależności od sytuacji, ale ja tu wnioskuje, może nie 100 zł, ale na kwotę 200 zł.

Dariusz Tyborowski – to ja wycofuje swój wniosek.

Wójt Gminy – jak Pan był przewodniczącym, to były te same stawki?

Sekretarz Gminy – tak.

Wójt Gminy – to dziwne, że dopiero teraz Pan doszedł do tego wniosku.

Wasiulewski Krzysztof – bo nie byłem wcześniej radnym, a wcześniej na ostatnim spotkaniu mówiliśmy o tym przecież, na dole w świetlicy

Wójt Gminy – trzeba było zgłosić wniosek do Pani Przewodniczącej ówczesnej, żeby obniżyli.

Wasiulewski Krzysztof – do której przewodniczącej?

Wójt Gminy – wtedy.

Wasiulewski Krzysztof – ale ja nie byłem radnym.

Wójt Gminy – ale mógł Pan złożyć wniosek.

Konopka Jolanta – każda osoba może złożyć.

Dariusz Tyborowski – ale nie był przewodniczącym komisji.

Wójt Gminy – ale jako obywatel mógł wnieść do przewodniczącej o wprowadzenie do porządku sesji właśnie tego punktu, wcześniej Pan nie widział Pan tego problemu.

Wasiulewski Krzysztof – ja widzę problem, mówiliśmy odnośnie budżetu gminy.

Wójt Gminy – w tamtych czasach też Pan tyle zarabiał i Pan nie widział problemu.

Dorota Bogdańska – przewodnicząca jeździ do sądu, z tego tytułu też nie ma żadnych diet, czy płaconych delegacji.

Na tym dyskusje zakończono.

Konopka Jolanta zarządziła głosowanie wniosku Pana Wasiulewskiego wynagrodzenia przewodniczącej komisji na 200 zł miesięcznie.

Komisja Oświaty:

- za – 3 głosy,

- przeciw – 1 głos (Konopka Jolanta),

- wstrzymało się – 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że wniosek uzyskał pozytywną (Załącznik Nr 11) .

Komisja Finansów:

- za – 1 głos,

- przeciw – 2 głosy (Kulesza Anna, Gołaszewski Adam),

- wstrzymało się – 0 głosów.

Wiceprzewodniczący Komisji stwierdził, że wniosek nie otrzymał pozytywnej opinii (Załącznik Nr 11) .

Komisja Rewizyjna:

- za – 2 głosy,

- przeciw – 0 głosów,

- wstrzymało się – 1 głos (Gosk Leszek).

Przewodniczący Komisji stwierdził, że wniosek otrzymał pozytywną opinię (Załącznik Nr 11) .

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji:

- za – 1 głos,

- przeciw – 0 głosów,

- wstrzymało się – 2 głosy (Krajewski Eugeniusz, Wiśniewska Emilia).

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że wniosek uzyskał opinie pozytywną (Załącznik Nr 11) .

Wójt Gminy – to na sesji trzeba będzie głosować z tą poprawką 200 zł miesięcznie.

Ad. 5)

W tym punkcie kierownik biblioteki Pani Anna Łubnicka przedstawiła sprawozdanie z działalności Biblioteki Publicznej Gminy Kołaki Kościelne za 2018 rok (Załącznik Nr 12).

Komisje nie podjęły dyskusji.

Ad. 6)

W tym punkcie sprawozdanie z realizacji zadań w zakresie wspierania rodziny w Gminie Kołaki Kościelne za 2018 rok przedstawiła kierownik OPS Pani Dorota Bogdańska (Załącznik Nr 13).

Komisje nie wniosły uwag.

Ad. 7)

W tym punkcie sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Gminie Kołaki Kościelne za 2018 rok przedstawiła kierownik OPS Dorota Bogdańska (Załącznik Nr 14).

Komisje nie wniosły uwag.

Ad. 8)

W tym punkcie sprawozdanie z realizacji lokalnego programu pomocy społecznej „Program Aktywności Lokalnej dla Gminy Kołaki Kościelne” za 2018 rok przedstawiła kierownik OPS Dorota Bogdańska (Załącznik Nr 15).

Komisje nie wniosły uwag.

Ad. 9)

W tym punkcie członkowie komisji zapoznali się z oceną zasobów pomocy społecznej, przedstawiona przez kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej (Załącznik Nr 16).

Komisje nie wniosły uwag.

Ad. 10)

W tym punkcie sprawozdanie z działalności zespołu interdyscyplinarnego przedstawiła kierownik OPS Dorota Bogdańska (Załącznik Nr 17).

Komisje nie wniosły uwag.

Ad. 11)

W tym punkcie sprawozdanie z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Kołakach Kościelnych przedstawiła kierownik OPS Dorota Bogdańska (Załącznik Nr 18).

Komisje nie wniosły uwag.

Ad. 12)

W tym punkcie głos zabrał sołtys wsi Rębiszewo-Zegadły Andrzej Modzelewski odnośnie drogi w Rębiszewie-Zegadły – Wierzbowo, na jakim etapie jest realizacja tej drogi.

Wójt Gminy – na remont tej drogi zaplanowane jest 330 tys. Dziś jest rozstrzygnięcie przetargu na projekt tej drogi, po wyłonieniu wykonawcy przyjedziemy do Państwa i będziemy rozmawiać. W tej chwili pojawiła się możliwość składania wniosków w systemie „Zaprojektuj-wybuduj” i ten wniosek też będziemy składali. Pojawiła się propozycja od kilku radnych, która też jest zaplanowana Gosie-Otole, jest to wniosek, żeby ją rozszerzyć, ale w obecnym stanie budżetu, jaki jest, ja będę realizował te przedsięwzięcia zgodnie z zaplanowanymi funduszami. Jeżeli państwo chcecie inaczej, to musicie podjąć uchwałę o zmianie budżetu i alokacji inaczej tych środków. Ja w tej chwili podjąłem decyzję, że będę składał wniosek do 12 kwietnia w Gosiach-Otolach na odcinek tam, gdzie jest żwirowa droga na podstawie projektu już wykonanego i uzyskanego pozwolenia na wykonanie tej inwestycji oraz drugi wniosek będzie złożony do 12 kwietnia na Rębiszewo. Na dzień dzisiejszy tak to wygląda. Jeżeli radni uznają inaczej, zmienią to w miarę czasu, przeniosą z jednej inwestycji na drugą, będę zobowiązany w innym modelu wykonywać ten budżet.

Gosk Leszek – to z czego te środki wziąć?

Wójt Gminy – to już Państwo radni musicie, macie budżety, tylko z inwestycji, bo z bieżącego utrzymania gminy nie zabierzecie pieniędzy.

Gosk Leszek – to usunąć jedną drogę a zrobić drugą?

Wójt Gminy – ja nie składam takiej propozycji, ja taką propozycję usłyszałem od innych.

Rębiszewo od 4 lat, jak i Gosie Otole też są zawsze wnioski o remont. Nie będę rozstrzygał, gdzie jest pilniej, są od tego Państwo radni. Wczoraj byłem u Wojewody na spotkaniu w

sprawie tych remontów dróg i chcę przekazać parę szczegółów. Fundusz dróg – dofinansowanie będzie od 50 do 80%, w zależności od wskaźnika dochodowości. Mam złą wiadomość, bo nasz wskaźnik dochodowości na 115 gmin jest na 31 miejscu. Ja przewiduję około 60% dotacji. Czemu taki wskaźnik, gdyż do obliczenia tego wskaźnika nie bierze się zadłużenia gminy, tylko bierze się dochody gminy na 1 mieszkańca, a mieszkańców mamy mało, to na tym tracimy, ponieważ mamy ten wskaźnik bardzo duży. Myślę, że możemy liczyć na 60%. Tych środków jest bardzo dużo jak Wojewoda powiedział, że środków jest tych więcej, niż razem w przeciągu 8 lat poprzednich. Być może będzie taka sytuacja, że wszystkie te projekty nie zakwalifikują się i będzie możliwość wyższej dotacji. Na razie nie przewiduję wyższej dotacji, jak 60%. Takie są prognozy. Nabór jest do kwietnia, ale w tym roku będzie jeszcze jeden nabór, ale w naszej sytuacji nic to nie zmieni, bo mamy budżet na ten rok i wiemy jakimi środkami dysponujemy i nie przewidujemy, że będą dodatkowe dochody. Możemy myśleć w następnych budżetach o innych inwestycjach. Poza tym padła propozycja, żeby rozszerzyć, bo jest tu wniosek mieszkańców wsi Gosie Duże (Załącznik Nr 19), rozszerzyć zakres tej inwestycji o kolejne 500 m. Niestety, jak się dowiedziałem nie możemy połączyć tych dwóch zadań, ponieważ tam gdzie jest droga żwirowa i położymy asfalt, jest to przebudowa, nie możemy tego uznać za remont, a nie możemy łączyć. Te wszystkie wytyczne będą na stronie Urzędu Wojewódzkiego, bo wczoraj to wszystko pokazał nam Wojewoda. Nie możemy łączyć tych zadań, to musi być drugie zadanie. Gdybyśmy chcieli składać na kolejne, trzecie zadanie, o to co Państwo Gosie Duże wnioskujecie, to musiał by być kolejny wniosek, ale przed podpisaniem umowy musimy mieć dokumentację i przede wszystkim uchwałę zapewniającą finansowanie. W tej chwili podpisanie umów do tych, co wcześniej mówiłem projektów jest możliwe, bo w uchwale są te kwoty zapewnione. Takie jest moje zdanie na ten temat. Ten drugi odcinek Gosie Otole, o który Państwo wnioskujecie, no niestety tam te granice przy Panu nie są jeszcze uregulowane, tam są wydzielone działki. Takie są procedury, musimy wziąć rzeczoznawcę i notariusz, żeby zamienić się tymi działkami, żeby droga wskoczyła w planie na właściwą działkę, ale nie jest to żadna przeszkoda. Na dzień dzisiejszy tak to wygląda.

Sołtys wsi Rębiszewo-Zegadły – część ludzi wie jak ta droga wygląda, tam się nie da przejechać. Korzysta z tej drogi gmina Wysokie, gmina Zambrów i gmina Kołaki Kościelne, jest to droga newralgiczna, miejscami nie da się przejechać samochodem. Jest to droga asfaltowa, która łączy trzy gminy.

Gosk Leszek – a tam dzieci też autobus też dowozi?

Modzelewski Andrzej – oczywiście.

Mieszkaniec wsi Rębiszewo-Zegadły Kulesza Wiesław – myślę, że dzisiaj to jest zbędna gadka, chcę podziękować dla Pana Wójta i dla was, że to jest już w budżecie, a przyspieszenie tej drogi jest na pewno pilne i priorytetem, bo koszty ponosicie na dowóz dzieci, a tam jest okropny bałagan, jest to wizytówka naszej gminy. Dziękujemy, jako mieszkańcy, że realizacja będzie, jeśli będzie potrzeba pomocy, to jesteśmy otwarci. Nie będziemy w tej chwili o zasadności rozmawiać, bo Wójt wszystko powiedział.

Wójt Gminy – dlatego podjąłem wspólnie ten temat Gosie Otole i Rębiszewo, ponieważ padła taka propozycja, żeby rozszerzyć zakres na Gosiach Otolach remontu, a to się wiąże z tym, że skądś trzeba wziąć pieniądze. Dlatego proszę o zabranie głosu tych osób, które się tutaj podpisały i są na sali o zasadności przedłużenia tej inwestycji i sposobu finansowania.

Głos zabrał Stanisław Święcki mieszkaniec wsi Gosie Duże – ta droga jest w krytycznym stanie tak samo i w dwóch odcinkach nie ma asfaltu. Wójt Mówił, że tam asfalt za gminne zrobimy.

Wójt Gminy – zależy ile to będzie kosztować.

Stanisław Święcki – to będzie pewnie inaczej za metr, niż by było dwa razy robione, nie wiem czy już nie jest uregulowany ten odcinek ze strony powiatu. Jeżeli można składać drugi

wniosek, to do składania wniosku nie trzeba całkiem jeszcze całkiem mieć pieniędzy zarezerwowanych. Pieniążki będą potrzebne w chwili podpisywania umowy. Wójt tu mówił, że te pieniądze na te drogi znalazły się z oszczędności, może jeszcze jakieś oszczędności do końca roku będą, uważam, że wniosek złożyć można, nic na tym nie tracimy. Ja tu nawet pewną sumę zaoferowałem, że się dołożę, z tego się nie wycofuję. Myślę, że jakby nam zabrakło nawet 100 tys., zależy wszystko od przetargu, to myślę, że tu gmina takie pieniądze. Do jednego odcinka kilometra podchodzić dwa razy, to myślę, że to nie jest gospodarne. Jest to połączenie też między gminami, powiatem, na te łąki jeżdżą nie tylko z gminy Kołaki, jeżdżą z innych miejscowości. Te pieniądze w budżecie na tą drogę to chyba są więcej jak 20 lat przeznaczane, ale już się należy zrobić.

Wójt Gminy – 100 tys. to nie zrobimy remontu...

Stanisław Świącki – przepraszam mówię 100 tys. jakby ewentualnie ta część gminna była...

Wójt Gminy – to też mówię o tej właśnie części, nie da się tej części zrobić remontu, ponieważ żeby przeprowadzić remont i dostać dofinansowanie, to trzeba dostosować parametry tej drogi do drogi publicznej, nie można sobie zrobić zwykłej nakładki na drodze 3,5 m, która nie spełnia zupełnie standardów drogi publicznej. Tamten odcinek żwirowy, który planujemy zgłosić teraz do dofinansowania, zrobiony jest tak projekt, że ona będzie później dostosowana do parametrów drogi publicznej i będzie nadany numer drogi publicznej, bo w tej chwili nie ma żadnego numeru. Ma Pan 100% rację, taniej by było na raz to wszystko zrobić, ale w tej chwili nie stać nas na to. Wielki szacunek dla Pana z tego powodu, że Pan pomocną dłoń wyciąga, że Pan chce współfinansować, to jest wielka pomoc dla gminy, ale mamy przed sobą tyle lat, co roku będziemy składać wniosek, nie rzucajmy się na głęboką wodę i nie traćmy niechcący czegoś, co możemy stracić a mamy pewne. Będziemy wnioskować o wszystkie drogi, to jest 24 miejscowości i wszędzie są potrzeby, ale uznaliście Państwo, że w tym roku kolej jest na te drogi, to róbmy te drogi, następne drogi będą w następnej kolejności. W poprzedniej kadencji inne były drogi zrealizowane, zrobiliśmy drogę Wyszyńskiego, która od 25 lat płakano, żeby ją wyremontować, ale udało nam się i po kolei drobnymi krokami. Niestety ten wskaźnik dochodowości jest nieadekwatny do tego w jakiej my jesteśmy sytuacji, zupełnie nie adekwatny, ale niestety takie są założenia, takie są wytyczne Wojewody i ich nie zmienimy. Gmina Rutki dostanie 50% jestem pewien, jest trzecia od końca w dochodowości, czyli są najbiedniejsi.

Wasiulewski Krzysztof – w związku z tą drogą Wyszyńskiego, miałem taką informację, że geodeta jakieś tam pomiary robi od Wyszyńskiego w kierunku parkieciarni, czy to pomiary dla gminy ważne, czy....

Wójt Gminy – tam jest droga gminna, kiedyś Pan J. wystąpił o wykup tej drogi, chcemy wiedzieć, jaki ma przebieg dokładnie ta droga, a tej drogi nie widać. Teraz wiemy przynajmniej, gdzie ta droga jest i będziemy podejmować decyzję, co z tą drogą zrobić. Poza tym w tych pomiarach wyszło, że Pan J. jest w drogę gminną wgródzony od 1 m. do 1,5 m zabiera pas drogowy, przy okazji tego pomiaru tak wyszło.

Stanisław Świącki – to drugiego wniosku nie można na tamta drogę złożyć gdzie jest asfalt?

Pan Wójt – można, ale cały czas dochodzimy do tych finansów. Trzeba by było teraz projekt zrobić, nie tylko nakładkę ale i pobocza, uregulować granice, ale na koniec przy podpisaniu umowy w uchwale mieć zabezpieczone na to pieniądze. Budżet jest ustalany na rok i my tu nie napompujemy, bo z czego?

Stanisław Świącki – ja rozumiem Panie Wójcie, ale co szkodzi złożyć wniosek, uchwała będzie potrzebna jak będziemy podpisywać umowę.

Wójt Gminy – wniosek przejdzie i wtedy radni przerzucą z Rębiszewa na Gosie? Tylko takie jest wyjście.

Stanisław Świącki – może będą oszczędności, może przed wyborami nam ktoś dołoży. Ja nie widzę żadnych tu przeszkód, żeby ten wniosek złożyć, jeżeli nie będzie tych funduszy, to nie podpiszemy tej umowy.

Wójt Gminy – tu jest stos wniosków, ja nie widzę przeszkód, żeby złożyć wszystkie wnioski na dofinansowanie – Zanie-Leśnica, Gosie Otole, Podłatki Małe, Podłatki Duże, nie widzę przeszkód.

Stanisław Świącki – to te miejsca, co tego asfaltu nie będzie, to jak będzie, za gminne to będzie zrobione razem?

Wójt Gminy – ja nie wiem, jaki będzie koszt tego, ja jeszcze tego nie kalkulowałem, jeżeli będą takie pieniądze, ale Pan tu mówi o jakiś 30 m, to są duże pieniądze.

Stanisław Świącki – ten asfalt jest z 15 a na nowym moście to jest za Pana kadencji było zalewane.

Wójt Gminy – tam był naprawiany przepust.

Stanisław Świącki – ile lat tam to może jeszcze być, żeby tak jeździć?

Wójt Gminy – póki nas nie będzie stać, jak nas będzie stać, to będziemy robić. Mówię, jakie są możliwości, w następnych latach będziemy się ubiegać, o ile w budżecie będą te pieniądze, o kolejne środki.

Stanisław Świącki – ta droga już czeka tyle lat, za jednym zamachem byłby mniejszy koszt jednego metra kwadratowego...

Wójt Gminy – proszę przekonać radnych, żeby przenieśli z jakiejś inwestycji.

Stanisław Świącki – ale nie trzeba na razie przenosić, może radni zgłoszą, żeby wniosek złożyć.

Wójt Gminy – ale radni nie muszą głosować, żeby wniosek złożyć, wniosek to ja składam.

Stanisław Świącki – jak to, to Pan składa czy rada?

Wójt Gminy – nie, ja.

Stanisław Świącki – no Pan składa, ale rada musi się za tym opowiedzieć.

Wójt Gminy – nie musi.

Piotr Dębek – no to złożymy ten wniosek.

Milewski Ryszard – muszę przypomnieć, że i Sanie składali w tamtym roku na asfalt i w kolejności trzeba każdemu czekać.

Wójt Gminy – to potrzebne dla całej gminy, w każdej wsi.

Stanisław Świącki – to Pan jednoosobowo podejmuje decyzję, na którą drogę składa wniosek?

Wójt Gminy – na to, co jest w budżecie zaplanowane. Nie ma tego odcinka w budżecie i ja podejmuję decyzje, takie jakie rada mi zleca.

Stanisław Świącki – ja się z tym zgadzam, ale jeżeli ja mówię, że oferuję jakieś pieniądze, na wniosek nie trzeba mieć pieniędzy w budżecie.

Wójt Gminy – ale do podpisania umowy trzeba mieć.

Stanisław Świącki – no dobrze jak będzie wniosek złożony, nie będzie przyznane, nie będzie rozmowy, będzie przyznane, to będzie wtedy decydować o pieniądzach, czy będą czy nie, a może ja więcej złożę. Może cały odcinek pójdzie nie za milion, tylko za 500 czy za 600 tys.

Wójt Gminy – jak my będziemy do województwa takie kapiszony wrzucać, że może nam się uda, to ciekawe, jak będą nas traktować za chwilę, nie macie pieniędzy, to po co was brać pod uwagę.

Stanisław Świącki – ale to nic nie ma do rzeczy, można na jednym wniosku złożyć kilka odcinków dróg.

Wójt Gminy – tłumaczyłem to dzisiaj, że nie można łączyć remontów z przebudową, nie można na jednym wniosku złożyć tych dwóch odcinków.

Stanisław Świącki – ale drugi wniosek można złożyć.

Wójt Gminy – tak, drugi wniosek można złożyć.

Piotr Dębek – jest wkład własny Pana Świąckiego, ten który zaproponował, tak jak byliśmy u Pana wójta.

Wójt Gminy – to są podobne odcinki, jedyna oferta jaka wpłynęła ostatnio na przebudowę Gosie Otole to jest 500 tys. Uważam, że to jest duża przesada, bo wtedy wykonawcy mieli dużo roboty. Między 350 a 400 tys. to będzie to kosztować i taki sam remont będzie nas kosztował ten drugi odcinek. Dlatego jak my dostaniemy te 50 czy 60%, to minimum jest nam potrzebne 150 tys. Pan dobrze wyliczył Pana 50 tys. i 100 gmina musi wyłożyć. Niedawno głosowaliśmy nad funduszem sołeckim i nie było tych 100 tys.

Stanisław Świącki – dalej utrzymuję, że wniosek można złożyć a pieniądze jak będą, może te pieniądze się znajdą.

Wójt Gminy – w tym roku jeszcze będzie nabór, do tej pory, jak się te pieniądze znajdą to złożymy wniosek. Jeżeli będzie w budżecie zabezpieczone na dane zadanie pieniądze ja składam wniosek, w przeciwnym razie nie składam wniosku.

Kulesza Wiesław – czekaliśmy 7-8 lat, myślę, że podejść do tego solidarnie, dostałeś jedną drogę, nie odzywaliśmy się, ale dziś nie połączyć tej drogi, żeby autokar robił nazad a nie pojechał wkoło, wójt o tym wie i przewodnicząca. Nie jestem przeciwny drodze w Gosiach. Wójt powiedział na jakim budżecie stoimy, obcinacie 100 zł dla kobiety, nie ma tych pieniędzy.

Tyborowski Dariusz – na ostatniej komisji zostałem wyśmiany, powiedziałem, że likwidujemy szkołę w Szczodrach, 120 tys. rocznie zostaje.

Konopka Jolanta – to nie jest szkoła gminna, to Edukatora.

Wójt Gminy – Pan tutaj wskazał, że do tej pory tyle lat było w budżecie zaplanowane pieniądze na remont drogi Gosie Otole. Przypomnę, że było zaplanowane 30 tys. na remont tej drogi, dziś jest 200 tys.

Stanisław Świącki – a poprzednio za Pana kadencji, ile na tą drogę było zaplanowane.

Wójt Gminy – rosło, aż dzisiaj mamy...

Stanisław Świącki – w poprzedniej kadencji było więcej...

Wójt Gminy – nie, było dużo mniej.

Stanisław Świącki – sprawdzimy.

Następnie Przewodnicząca Rady przedstawiła wnioski, które wpłynęły od kolejnych wsi na remont dróg: Wieś Podłatki Małe i Zanie Leśnica (Zał. Nr 20 i Zał. Nr 21), tylko co ze środkami.

Wniosek Mieszkańców wsi Podłatki Małe odczytał radny Janusz Milewski.

Tyborowski Dariusz – czy to jest jakaś główna droga dojazdowa do waszych wiosek czy tylko droga na pola?

Milewski Janusz – to jest droga łącząca miejscowości Podłatki Małe i Duże i Zanie i Gosie. W Zaniach nie ma asfaltu, głównie chodzi o odcinek do hydrofornii, ale jeżeli byłaby możliwość złożenia wniosku, to byśmy złożyli o całą drogę.

Tyborowski Dariusz – chyba na Podłatkach była niedawno robiona, jeszcze chyba kredyt jest spłacany.

Milewski Janusz – to była miejscowość Podłatki Duże – Wiśniewo.

Wójt Gminy – był kredyt brany i za kredyt to było robione, ten kredyt jest jeszcze.

Tyborowski Dariusz – to chyba nie halo, tu była droga robiona, kredyt wzięty.

Milewski Janusz – ale to jest wcale inna droga.

Piotr Dębek – nie w tym miejscu, co Pan Janusz wnioskuje, to nie ma asfaltu, to jest dojazd do Zań. Nie mówmy o lesie, to odcinek od drogi powiatowej przy szkole w Zaniach do miejscowości Zanie Leśnica, do hydrofornii. To jest dojazd mieszkańców, został tam kawałek ok. 400 m.

Tyborowski Dariusz – ja tu wniosków nie pisałem, ale do Guń asfalt był położony ponad 30 lat, jest dziura na dziurze i nawet mamy środki własne, bo taka była dzentelmeńska umowa,

że za place, które były sprzedane na Guniach będzie to jako nasz środek własny. Na razie nie pisze tu pism, bo widzę, że jest pusto w gminie. Do wszystkiego trzeba podejść ze zdrowym rozsądkiem.

Milewski Janusz – zdrowy rozsądek jest, mieszkają ludzie, była szkoła, powstało teraz stowarzyszenie, tam jest kurz, ta droga jest poprawiana żwirem i jeżdżą tamtędy mieszkańcy.

Podbielski Janusz – u nas 300 m. zrobione i rzucone.

Wójt Gminy – droga jest zrobiona dobrze moim zdaniem.

Milewski Ryszard – dobrze, ja jechałem ciągnikiem.

Wasiulewski Krzysztof – w Kołakach też brak asfaltu do Pani D.

Gosk Leszek – wniosem o kilka samochodów żwiru.

Wójt Gminy – proszę zgłaszać to pracownikowi, który ma harmonogram.

Wasiulewski Krzysztof – na ostatniej sesji zadałem takie pytanie dotyczące zatrudnienia w gminie, czy taką odpowiedź otrzymam na sesji?

Pan Wójt - oczywiście, otrzyma Pan na sesji odpowiedź.

Wasiulewski Krzysztof – czy zmienił się u nas statut gminy Kołaki Kościelne czy obowiązują ten z 18 roku?

Przewodnicząca Rady – ten z 18 r.

Wasiulewski Krzysztof przytoczył punkt 4 paragraf 27, chodzi o termin zwoływania sesji zwyczajnej, przynajmniej na 5 dni przed terminem sesji. Ja się dowiedziałem, że sesja z piątku została przeniesiona na czwartek.

Wójt Gminy – to proszę policzyć terminy?

Piotr Dębek – ale dokumenty Pan otrzymał wcześniej.

Wasiulewski Krzysztof – ja mówię odnośnie sesji nie dokumentów.

Sekretarz Gminy – nie była to nasza wina, nałożyły się dwie sesje i nie można było by przeprowadzić transmisji.

Wasiulewski Krzysztof – jeżeli ja otrzymałem dokumenty, i w dokumentach jest, że komisja 27 a sesja 28, to ja zaplanowałem sobie urlop, a ja się w poniedziałek dowiaduję, że jest zmiana na czwartek.

Wójt Gminy – są sesje nadzwyczajne, z godziny na godzinę się zwołuje.

Sekretarz Gminy – nie mogliśmy przełożyć na poniedziałek, bo je już 1 kwiecień, a zmiany muszą być podjęte do końca marca, czyli musielibyśmy zrobić w sobotę lub niedzielę. Na drugi raz będziemy tak robić.

Wasiulewski Krzysztof – jeżeli ja pracuję i założyłem, że będę miał ten urlop, to tak sobie ustawiłem pracę.

Konopka Jolanta – to nie było zaplanowane i zrobione specjalnie.

Stanisław Święcki – żeby złożyć wniosek razem, to trzeba zrobić tą drogę z podbudową, tak, ten dalszy odcinek?

Wójt Gminy – to trzeba zrobić projekt na przebudowę.

Stanisław Święcki – to co nam szkodzi złożyć wniosek i zrobić projekt na przebudowę.

Wójt Gminy – ale to żadna jest różnica, czy to przebudowa, tutaj ryzykujemy nie wybudowaniem nawet metra. Jeżeli złożymy wniosek Łączny na kilometr i w budżecie nie zapewnimy pieniędzy, to nic nie zrobimy.

Stanisław Święcki – na dwa projekty się Pan nie zgadza, na jeden też nie. Można złożyć projekt, a środki jak będą...

Wójt Gminy – Pan mówi teraz, żeby złożyć jeden wniosek, nie tak, że pół wniosku przejdzie a pół nie przejdzie. Złożymy jeden wniosek, nie będziemy mieli zabezpieczonych pieniędzy, a nie będziemy mieli w budżecie, to cały wniosek przepada. Nie zmieniam swego zdania.

Na tym zakończono dyskusję w sprawach różnych o drogach.

Ad. 7)

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego podziękował i zamknął drugie posiedzenie komisji.

Następnie Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych podziękowała i zamknęła drugie posiedzenie komisji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej podziękował i zamknął drugie posiedzenie komisji.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji podziękowała i zamknęła drugie posiedzenie komisji.

Protokołowała

Hanna Dąbrowska

**Wiceprzewodniczący Komisji Finansów
i Rozwoju Gospodarczego**

Adam Gołaszewski

**Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury
i Spraw Społecznych**

Jolanta Konopka

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Leszek Gosk

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Emilia Wiśniewska