

Protokół nr 6/15

ze wspólnego posiedzenia Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych i Komisji Rewizyjnej w dniu 19 listopada 2015 r.

Szóste wspólne posiedzenie Komisji Rady rozpoczęto o godz. 10:00 a zakończono o godz. 10:15. Komisje obradowały w Sali konferencyjnej w budynku Urzędu Gminy. Na posiedzeniu obecnych było 5 członków Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego (lista obecności Zał. Nr 1), 4 członków Komisji Oświaty Kultury i Spraw Społecznych – nieobecny członek komisji Pan Janusz Ołdakowski (lista obecności Zał. Nr 1), 5 członków Komisji Rewizyjnej (lista obecności Zał. Nr 1), Wójt Gminy – Pan Sylwester Jaworowski i Skarbnik Gminy Pani Gabriela Mioduszevska.

Ad. 1)

Otwarcia szóstego posiedzenia wspólnego Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych dokonała Przewodnicząca tej Komisji Konopka Jolanta.

Otwarcia szóstego posiedzenia wspólnego Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego dokonał Przewodniczący tej Komisji Zakrzewski Dominik Ignacy.

Otwarcia szóstego posiedzenia wspólnego Komisji Rewizyjnej dokonał Przewodniczący tej Komisji Szeligowski Wojciech.

Ad. 2)

W tym punkcie Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych przedstawiła porządek posiedzenia, który jest jednakowy dla wszystkich Komisji:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Wyrażenie opinii o projektach uchwał w sprawach:
 - a/ obniżenia średniej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów przyjętej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy w roku 2016,
 - b/ obniżenia kwoty stanowiącej średnią cenę sprzedaży drewna do celów wymiaru podatku leśnego na 2016 r.,
 - c/ określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,
 - d/ określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych,
 - e/ zmiany Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Kołakach Kościelnych,
 - f/ przyjęcia diagnozy zapotrzebowania Zespołu Szkół w Kołakach Kościelnych na wsparcie z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Osi 8 Nowoczesna Edukacja RPO L-2020.
4. Sprawy różne.
5. Zamknięcie posiedzenia

Przewodnicząca Komisji poprosiła o uwagi do przedstawionego porządku posiedzenia.

Uwag dotyczących zmiany porządku posiedzenia nie zgłoszono, więc Przewodniczący poszczególnych Komisji przeszli do przyjęcia porządku poprzez głosowanie:

Komisja Oświaty:

- za – 4 głosy,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Porządek posiedzenia Komisji Oświaty został przyjęty jednogłośnie (Zał. Nr 2).

Komisja Finansów:

- za – 5 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Porządek posiedzenia Komisji Finansów został przyjęty jednogłośnie (Zał. Nr 2).

Komisja Rewizyjna:

- za – 5 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Porządek posiedzenia Komisji Rewizyjnej został przyjęty jednogłośnie (Załącznik Nr 2).

Ad. 3a)

W tym punkcie Pan Wójt powiedział, że w projekcie uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów przyjętej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy w roku 2016 nic się nie zmienia, nie podnosimy stawki podatku rolnego, zostaje, jak w ubiegłym roku 40 zł za q.

Komisje nie podjęły dyskusji w tym zakresie i członkowie poszczególnych komisji przeszli do wyrażenia opinii poprzez głosowanie:

Komisja Oświaty:

- za – 4 głosy,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów przyjętej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy w roku 2016 został zaopiniowany jednogłośnie i postanowiono przedłożyć go na najbliższej sesji Rady Gminy (Załącznik Nr 3).

Komisja Finansów:

- za – 5 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów przyjętej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy w roku 2016 został zaopiniowany jednogłośnie i postanowiono przedłożyć go na najbliższej sesji Rady Gminy (Załącznik Nr 3).

Komisja Rewizyjna:

- za – 5 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów przyjętej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy w roku 2016 został zaopiniowany jednogłośnie i postanowiono przedłożyć go na najbliższej sesji Rady Gminy (Załącznik Nr 3).

Ad. 3 b)

W tym punkcie odnośnie projektu uchwały w sprawie obniżenia kwoty stanowiącej średnią cenę sprzedaży drewna do celów wymiaru podatku leśnego na 2016 r. członkowie komisji nie podjęli dyskusji, przechodząc do wyrażenia opinii o tym projekcie poprzez głosowanie:

Komisja Oświaty:

- za – 4 głosy,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Projekt uchwały w sprawie obniżenia kwoty stanowiącej średnią cenę sprzedaży drewna do celów wymiaru podatku leśnego na 2016 r. został zaopiniowany jednogłośnie i postanowiono przedłożyć go na najbliższej sesji Rady Gminy (Załącznik Nr 4).

Komisja Finansów:

- za – 5 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Projekt uchwały w sprawie obniżenia kwoty stanowiącej średnią cenę sprzedaży drewna do celów wymiaru podatku leśnego na 2016 r. został zaopiniowany jednogłośnie i postanowiono przedłożyć go na najbliższej sesji Rady Gminy (Załącznik Nr 4).

Komisja Rewizyjna:

- za – 5 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Projekt uchwały w sprawie obniżenia kwoty stanowiącej średnią cenę sprzedaży drewna do celów wymiaru podatku leśnego na 2016 r. został zaopiniowany jednogłośnie i postanowiono przedłożyć go na najbliższej sesji Rady Gminy (Załącznik Nr 4).

Ad. 3 c)

W tym punkcie przybyła na posiedzenie komisji Pani Barbara Jaźwińska – podinspektor UG, która wyjaśniła, że pierwsze dwie uchwały cena żyta i drewna musimy podjąć, gdyż co rok jest ogłaszana komunikatem, i w przypadku nie podjęcia uchwał obniżających, stawki byłyby takie jak w komunikacie, dlatego te uchwały obniżające trzeba podjąć. Jeśli chodzi o cenę drewna, wszędzie stosowana jest stawka ministra, tylko w naszej gminie jest obniżana.

Natomiast w podatku od nieruchomości zmienił się tylko zapis, a stawki pozostały te same. Zmieniła się ustawa o podatkach i opłatach lokalnych, dlatego też musimy zmienić uchwałę w punkcie 1 lit. b i trzeba zastosować ten zapis, jak jest w ustawie, ale stawki pozostają te same. Członkowie komisji nie podjęli dyskusji, przechodząc do wyrażenia opinii o tym projekcie poprzez głosowanie:

Komisja Oświaty:

- za – 4 głosy,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, został zaopiniowany jednogłośnie i postanowiono przedłożyć go na najbliższej sesji Rady Gminy (Załącznik Nr 5).

Komisja Finansów:

- za – 5 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, został zaopiniowany jednogłośnie i postanowiono przedłożyć go na najbliższej sesji Rady Gminy (Załącznik Nr 5).

Komisja Rewizyjna:

- za – 5 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, został zaopiniowany jednogłośnie i postanowiono przedłożyć go na najbliższej sesji Rady Gminy (Załącznik Nr 5).

Ad. 3 d)

W tym punkcie odnośnie podatku od środków transportowych Pani Barbara Jaźwińska wyjaśniła, że zmieniła się też ustawa i punkt 7 od autobusów, gdzie też zmienił się zapis, natomiast stawki pozostają te same.

Członkowie komisji nie podjęli dyskusji, przechodząc do wyrażenia opinii o tym projekcie poprzez głosowanie:

Komisja Oświaty:

- za – 4 głosy,

- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych, został zaopiniowany jednogłośnie i postanowiono przedłożyć go na najbliższej sesji Rady Gminy (Załącznik Nr 6).

Komisja Finansów:

- za – 5 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych, został zaopiniowany jednogłośnie i postanowiono przedłożyć go na najbliższej sesji Rady Gminy (Załącznik Nr 6).

Komisja Rewizyjna:

- za – 5 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych, został zaopiniowany jednogłośnie i postanowiono przedłożyć go na najbliższej sesji Rady Gminy (Załącznik Nr 6).

Ad. 3 e)

W tym punkcie odnośnie projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Kołakach Kościelnych wyjaśnienia udzieliła kierownik OPS Pani Dorota Bogdańska. Powiedziała, że zmieniała się ustawa o pomocy społecznej, zostało dołożone jedno z zadań własnych i musi być zgodne ustawa ze statutem. Następnie omówiła cały projekt uchwały.

Członkowie komisji nie podjęli dyskusji, przechodząc do wyrażenia opinii o tym projekcie poprzez głosowanie:

Komisja Oświaty:

- za – 4 głosy,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Kołakach Kościelnych został zaopiniowany jednogłośnie i postanowiono przedłożyć go na najbliższej sesji Rady Gminy (Załącznik Nr 7).

Komisja Finansów:

- za – 5 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Kołakach Kościelnych został zaopiniowany jednogłośnie i postanowiono przedłożyć go na najbliższej sesji Rady Gminy (Załącznik Nr 7).

Komisja Rewizyjna:

- za – 5 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Kołakach Kościelnych został zaopiniowany jednogłośnie i postanowiono przedłożyć go na najbliższej sesji Rady Gminy (Załącznik Nr 7).

Ad. 3 f)

W tym punkcie projekt uchwały w sprawie przyjęcia diagnozy zapotrzebowania Zespołu Szkół w Kołakach Kościelnych na wsparcie z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Osi 8 Nowoczesna Edukacja RPO L-2020 omówiła Hanna Dąbrowska – podinspektor UG. Powiedziała, że ta uchwała jest podstawą do przystąpienia do tego projektu. Projekt ten będzie realizowany w szkole od następnego roku szkolnego. Diagnoza ta została opracowana na podstawie wyników naszej szkoły, które są niezadawalające. Część tych danych do tej diagnozy jest opracowana ze strony Urzędu Gminy a większość dyrektor szkoły. Środki z tego projektu przeznaczone są na dodatkowe zajęcia dla uczniów.

Pan Wójt – będą dodatkowi nauczyciele, czy to nasi, czy z zewnątrz, to też określimy, kto te zajęcia dodatkowe będzie przeprowadzał, to będzie dodatkowa pomoc dla uczniów.

Członek Komisji OKiSS Dorota Sobol – jak to będą zajęcia pozalekcyjne, to dowozy też oni?

Dąbrowska Hanna – tak, wszystko w ramach tego projektu. Zajęcia będą odbywały się w soboty.

Członek Komisji OKiSS Dorota Sobol – czy to jest na konkretną ilość osób, czy nie ma znaczenia?

Dąbrowska Hanna – nie.

Członkowie komisji zakończyli dyskusję w tym temacie i przeszli do wyrażenia opinii o tym projekcie poprzez głosowanie:

Komisja Oświaty:

- za – 4 głosy,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia diagnozy zapotrzebowania Zespołu Szkół w Kołakach Kościelnych na wsparcie z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Osi 8 Nowoczesna Edukacja RPO L-2020 został zaopiniowany jednogłośnie i postanowiono przedłożyć go na najbliższej sesji Rady Gminy (Zał. Nr 8).

Komisja Finansów:

- za – 5 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia diagnozy zapotrzebowania Zespołu Szkół w Kołakach Kościelnych na wsparcie z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Osi 8 Nowoczesna Edukacja RPO L-2020 został zaopiniowany jednogłośnie i postanowiono przedłożyć go na najbliższej sesji Rady Gminy (Zał. Nr 8).

Komisja Rewizyjna:

- za – 5 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia diagnozy zapotrzebowania Zespołu Szkół w Kołakach Kościelnych na wsparcie z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Osi 8 Nowoczesna Edukacja RPO L-2020 został zaopiniowany jednogłośnie i postanowiono przedłożyć go na najbliższej sesji Rady Gminy (Zał. Nr 8).

Członek Komisji OKiSS Pani Jolanta Konopka – czy inne dzieci będą mogły brać udział?

Pan Wójt – szczegółów aż tak nie znam.

Członek Komisji Rewizyjnej Pan Leszek Gosk – jak ze Szczodrucho dzieci dojadą, to się nie stanie.

Członek Komisji OKiSS Pani Dorota Sobol – myślę, że nie, w Szczodruchoch bardzo dobrze ta szkoła stoi, dużo konkursów....

Członek Komisji OKiSS Pani Jolanta Konopka – co niektórzy mówią co innego.

W tym punkcie dyskusję zakończono.

Ad. 4)

W sprawach Pan Wójt poprosił Panią Skarbnik, żeby omówiła kondycję finansową naszej gminy. Przygotowaliśmy nowy plan na 2016 rok i Pani Skarbnik powie jaka jest przyszłość finansowa naszej gminy.

Ja ze swojej strony chciałbym powiedzieć, że w tamtym tygodniu zakończyła się sprawa sprzętu elektronicznego byłej Pani Wójt, doszło do ugody, Pani Wójt zaproponowała zwrot 6 tys. zł plus koszty sądowe. Ze względu na to, że ta sprawa mogłaby się ciągnąć latami, postanowiliśmy dojść do ugody i przystaliśmy na to. Przypomnę, że nasz wniosek opiewał na wysokość 7,4 tys. zł. Wartość tego sprzętu szacowaliśmy na podstawie cen na różnych aukcjach i niekoniecznie jest to w 100% odzwierciedlenie adekwatne, także doszedłem do wniosku, żeby nie narażać się na większy koszt sądowy i zbędne tracenie czasu, to te 6 tys. to jest dobra propozycja i przyjęliśmy ją plus zwrot kosztów sądowych.

Kolejna sprawa się odbyła dotycząca odprawy rentowej Pani Wójt. Sąd jednoznacznie nie może stwierdzić w tej chwili, jeszcze na tym etapie ta odprawa rentowa jest słuszna, czy się należy, ponieważ dowody wskazują na to, że być może nie jest to zasadne, ale sąd zbiera kolejne dowody i będzie rozprawa 8 grudnia. Mam nadzieję, że zapadnie jakiś wyrok, jaki by nie zapadł i chciałbym, żeby ta sprawa się skończyła. Jeżeli gmina ma obowiązek zapłacić, jeżeli nie ma to nie płacimy. Z tego wynika, że moje wątpliwości są zasadne, skoro sąd podczas pierwszego posiedzenia ma wątpliwości, co do zasady wypłaty tego, to tym bardziej ja mogłem mieć takie wątpliwości. Dlatego nie wypłaciłem tego, został nałożony na mnie mandat karny, którego nie przyjąłem, sprawa też jest w sądzie, ale to jest taka na marginesie sprawa. Wolę zapłacić 1 tys. zł i być pewnym, że to jest słuszne. Bo to jest 60 tys. zł, przy naszym budżecie to jest bardzo dużo. Jeszcze jedna sprawa, na jednym z portali ukazał się ranking pozyskiwania środków europejskich przez ostatnie 10 lat, i że gmina Kołaki Kościelne jest tam na bardzo wysokiej pozycji, jeden z naszych sołtysów tym się bardzo zachwycił. Chcę Państwu powiedzieć, że jest taki ranking, gmina Kołaki Kościelne jest na 344 miejscu i to tylko spowodowała ostatnia inwestycja – pozyskanie tych 4 mln na oczyszczalnię ścieków. Ale też trzeba negatywne skutki tego zauważyć, że oprócz pozyskania 4 mln wzięliśmy w jednym banku 1,6 mln, a drugim 990 tys., czyli ponad 2 mln. Ktoś może powiedzieć, ale zwrot WAT-u. O zwrocie WAT-u zaraz porozmawiamy, bo Pan Długoborski ostatnio nam zarzucił, że 1,1 mln wzięliśmy tego WAT-u i gdzie on jest. Zaraz Państwo się dowiedzą, i kto i gdzie go rozdysponował. Ten sam ranking pokazuje nam też inne przedziały w latach, na jakich pozycjach gmina Kołaki Kościelne, 2011/2013 w rankingu pozyskiwania środków europejskich gmina była na 1518 miejscu, na 1565 gmin w Polsce – rewelacja. Może tym niech się ten Pan pochwali. W 2009 – 2012, 1404 miejsce, także tutaj nie ma się czym chwalić, tylko trzeba myśleć trochę, zdać sobie sprawę w jakiej trudnej sytuacji jesteśmy, próbować jakoś wspólnie rozwiązać ten problem, nie obwiniać się jeden drugiego, kto co robił, kto co zrobił, czego nie robił.

Jesteśmy w tej grupie lokalnej „Brama na Podlasie” i takie oto środki są przeznaczone dla naszej gminy – z PROW mamy 126 885 zł przyznane, z tym że z tych pieniędzy najlepiej, jak skorzysta organizacja pozarządowa, bo jeżeli to będzie gmina realizowała projekty z tych funduszy, to dofinansowanie będzie tylko 85%, a jeżeli organizacja pozarządowa, straż, czy są u nas różne utworzone organizacje, oczywiście pomożemy my w tym, to w 100% będzie przeznaczona ta kwota. Z RPO przyznano nam 309 tys., to będzie realizowane przez gminę i to będzie dla mieszkańców i taki pomysł jest, żeby wejść w wymianę pieców węglowych, żeby zmniejszyć emisję dwutlenku węgla, dofinansowanie będzie około 15 % użytkownika, bo nie możemy współfinansować tego jako gmina, ale kto będzie chętny, to przystąpi do programu. Ta kwota wystarczy na około 42 piece.

Członek Komisji Rewizyjnej Pan Gosk Leszek – a na jaką instalację to trzeba przedłożyć?

Pan Wójt – z węgla na Eko-groszek można. Bo chodzi tu o zmniejszenie emisji spalin, a piece na Eko-groszek mają większą sprawność, większą wydajność, jak te piece na węgiel, i tu samym zwiększeniem sprawności, to jest zmniejszenie emisji.

Rusza kolejny projekt na źródła odnawialnej energii. Już ogłoszenie pisane jest, będziemy rozdawać sołtysom, Państwu, żebyśmy dotarli do jak największej ilości osób, dofinansowanie jest mniej korzystne niż w poprzednim projekcie, ale też jest korzystne, w poprzednim projekcie było 10 % kosztów kwalifikowanych, teraz będzie to 15 % kosztów. Będzie to trochę droższe, i jeżeli będą chętni będziemy to realizować.

Członek KFiRG Milewski Janusz – czy mógłby Pan przedstawić, jak to będzie rozliczany z tych ogniw ten prąd, który wyprodukujemy i mamy go oddać, jak to jest?

Pan Wójt – w tej chwili podpisaliśmy umowę, kto ma to czytać, wie jak to wygląda, że wyprodukowany prąd musi być w 100% zużyty na własne potrzeby, nie może być takiego przypadku, nie wiem jak to będzie kontrolowane, czy miesięcznie, czy rocznie. Być może tak będzie, że –przychodzi rachunek zerowy za prąd, czyli to co wyprodukujemy zużywamy w danym momencie w gospodarstwie, a w chwili, gdy ta produkcja jest nie wykorzystywana, idzie do sieci i później jest kompensowana na fakturze. Bo są też momenty, gdy tego prądu który wyprodukujemy jest za mało, musimy go uzupełnić z sieci i to będzie kompensowane 1 : 1.

Członek KFiRG Milewski Janusz – to ja rozumiem, tylko chodzi o to, że ten prąd który ja wyprodukuję, prawdopodobnie ja nie będę nigdy z niego korzystał, bo złożmy nie ma prądu w sieci i mimo tego, że mam ogniwa, to nie mam tego prądu, bo ten prąd, który będzie wyprodukowany, to on musi iść do sieci i dopiero ja od sieci wezmę?

Pan Wójt – to przy sprzedaży jest ta zasada, u nas nie ma mowy o sprzedaży. Najpierw ten prąd jest wykorzystywany w gospodarstwie, dopiero jak nie wykorzystuje Pan, dopiero idzie do sieci.

Członek KFiRG Milewski Janusz – ci co montowali, to mnie inaczej wytłumaczyli.

Pan Wójt – oni tak tłumaczyli, jak ja mówię, bo ja z nimi rozmawiałem.

Członek KFiRG Milewski Janusz – bo ja słyszałem taką opcję, że wyprodukuję tam 1000 KW prądu miesięcznie, który i taki i tak pójdzie w tamtą stronę i oni mi za niego zapłacą po 15 gr. a ja od nich kupię po 50 gr.

Pan Wójt – nie ma mowy o żadnej sprzedaży w tym programie. Pan nie może sprzedawać tego prądu.

Członek KFiRG Milewski Janusz – ale on nie pójdzie jako sprzedany, on po prostu pójdzie i on do mnie wróci.

Pan Wójt – najpierw jest zużycie we własnym gospodarstwie, to co nie zostanie zużyte zostanie oddane do sieci i potem skompensowane z tego, co sieć nam oddaje, czyli w 100% musimy wykorzystać, to co wyprodukowaliśmy.

Członek KFiRG Milewski Janusz – ja to rozumiem, ale to też nie może tak być Panie Wójcie, bo ja np. produkuję 2 KW a zużywam 4, to dwa prądy się mieszają, nie.

Pan Wójt – zużywa Pan to co wyprodukuje i kupuje Pan jeszcze dodatkowo 2.

Ogólna dyskusja.

Pan Wójt – tu padło pytanie o oświetlenie uliczne drogowe, kalkulacje już robiliśmy i tak wymienić same żarówki rtęciowe, stare, i myślę, że to będzie najsluszniejsze, żeby zostawić sodowe 70, które zostały wymienione niedawno w poprzednich latach, a te rtęciowe wymienić na sodowe. Koszt wymiany tych punktów świetlnych byłby około 130 tys. zł, ale po wymianie tego mamy oszczędności około 60 tys., w dwa lata nam się zwraca. Drugi wariant to są Ledy, tylko robiliśmy rozeznanie na rynku, co to są te Ledy. Większość producentów daje nam 2 lata gwarancji, a koszt jest dużo wyższy wymiany tego. Jakby się zwróciło nam po dwóch latach, to gwarancja się kończy i znowu trzeba wymienić. Jeżeli znajdziemy jakiegoś producenta, który nam w rozsądnej cenie zaoferuje takie Ledy i da

gwarancji z 10 lat. A jak nie to myślę, że sodówki śmiało. Jeszcze do tego będzie propozycja zamontowania czasomierzy, żeby przez całą noc się światło nie świeciło. Myślę, że ograniczenie czasowo świecenia i wymiana żarówek zwróci nam się szybko, a potem będziemy mieli z tego korzyści. Na razie musimy się rozeznąć.

Następnie Pan Wójt poprosił Panią Skarbnik o nakreślenie sytuacji, w jakiej się znajdujemy, coś o przyszłości, co powinniśmy robić, jak robić.

Pani Skarbnik – otrzymaliście Państwo projekt budżetu. Uzasadnieniem tego budżetu jest cała opisówka, co, gdzie, na co, i jak, także będziecie mogli sobie Państwo to poczytać i zobaczyć jak to jest. Pierwsze zdanie, jakie zamieściłam w tym uzasadnieniu, to w sposób oszczędny. A mogę powiedzieć Państwu, że w sposób bardzo oszczędny. To był mój pierwszy budżet w życiu i ciężko mi było zgrać nasze dochody z naszymi wydatkami. Budżet na bieżące działalności to głównie subwencje i podatki, od czasu do czasu jakieś tam zajęcia pasa drogowego, przyszłe nasze żwirownie, które też są zaplanowane na następny rok. Ale wracając do tych naszych dochodów, bo wydatki muszą być dopasowane do naszych dochodów, możemy zrobić deficyt w budżecie, tylko czym go pokryjemy – następnym kredytem, chyba nie. Nie o to nam chodzi, żeby kredyt pokrywać kredytem, bo długo nie pociągniemy. W 2013 roku mieliśmy subwencji z naszą oświatową i wyrównawczą – 1.631.463 wyrównawczej i oświatowej 2.045.304, co ogólnie dało nam subwencji 3.676.763 zł, a już w 2014 r. już ogólnie tej subwencji mieliśmy tylko 3.230.410 zł, to jest mniej o 446.357 zł w stosunku do 2013 roku. Na szczęście mieliśmy zwrot WAT-u, który został uchwałą, gdzie jeden z sołtysów zarzucił nam, gdzie rozprawdziliśmy ten WAT? To ja Państwu mówię, nie było innej możliwości, żeby nie skorzystać z tego WAT-u, bo ta subwencja była w stosunku do 2013 roku, bez podnoszenia podatków mniejsza prawie o 450 tys. zł. a wydatki, niestety nie zmniejszają się. Subwencję oświatową mamy mniejszą, bo mamy mniej dzieci, subwencje podatkowe też mniejsze, nawet podatek od osób fizycznych na 2016 rok jest mniejszy planowany o 75 tys. Planowany na 2015 był 876 tys., a na 2016 jest już tylko 802 tys. Więc tutaj musiał być ten WAT wprowadzony do budżetu w 2014 r., bo ten budżet by inaczej się nie zamknął. Dostaliśmy go na konto 29 września 2014 r. a 30 września została podjęta uchwała.

Pan Wójt – jaka to kwota była?

Pani Skarbnik - kwota 589.211 zł. i na tej podstawie ten budżet za 2014 rok się zamknął.

Pan Wójt – czyli ta kwota została wprowadzona w 2014 r.

Pani Skarbnik – zresztą ja na sesji też powiem, żeby jeden z sołtysów też wiedział, gdzie to poszło. Ale on powinien to wiedzieć, bo ktoś tu powiedział, że on był radnym w tym czasie. Na 2015 rok znów jest mniejsza subwencja o 101.868 zł. W 2015 roku została nam zwrócona druga transza WAT-u w kwocie 657.325 zł, która również została wprowadzona do budżetu. Na szczęście tą kwotę mamy na koncie, nie została ona na dzień dzisiejszy wydana i naszym tutaj priorytetem jest. Żeby utrzymać tą kwotę jak najdłużej, po to tylko, żeby ten projekt budżetu, który Państwo macie ni jak nie ma się do rzeczywistości, która jest po stronie wydatków, gdyż dojdą nam spłaty kredytu w następnym roku w wysokości 241 tys. z kawałkiem plus odsetki, co daje nam około 350 tys. samego obciążenia kredytowego. Oświatowa jest też mniejsza i na 2016 rok znów dostajemy o 103.179 zł mniej subwencji. Naszym głównym priorytetem w tym roku jest utrzymanie jak najwięcej tej kwoty wolnej, żeby można było, po sporządzeniu bilansu wprowadzić ją jako wolne środki do budżetu po stronie dochodów i wydatków, żeby uzupełnić ten projekt budżetu i go jakoś zamknąć. Powiem tak, 2016 r. jesteśmy w stanie przeżyć, ale nie wiem, co będzie z 2017, kiedy mamy do 2029 roku spłaty kredytów. Podejrzewam, że subwencje nam tutaj nie wzrosną, bo tendencja jest co roku spadkowa, raz że trochę jest mniejsza liczba mieszkańców, to tej jakiś tam wpływ ma na wysokość tych naszych subwencji, więc nie liczymy, że te subwencje raptem nam o 500 tys. wzrosną, bo do wyliczenia takiej subwencji brane jest kwota podatku taka,

jaka powinna wpłynąć do gminy, nie taka jaka wpływa, czyli brane są skutki obniżenia podatków, czyli stawki ministerialne, także tutaj nie jest to zależne od nas, czy my obniżymy, czy podwyższymy. Jeżeli obniżamy, więc nie mamy czystej gotówki w kasie. Moja propozycja jest taka w stosunku do Państwa, żebyście Państwo jakieś pomysły, wiadomo że jakiś szejk do nas na Kołaki nie przyjedzie, nie wywierci czegoś tam i nie będziemy mieli. Na dzień dzisiejszy żaden z inwestorów, no może po otwarciu tego węzła, może coś uda nam się ściągnąć.

Pan Wójt – na to liczymy najbardziej, ale to nie jest rok, dwa czy trzy. Budowa się zakończy, to dopiero możemy się chwalić.

Członek KFiRG Milewski Janusz – trzeba jakieś tereny inwestycyjne stworzyć.

Pan Wójt – nie mamy na to pieniędzy, musimy rozmawiać z właścicielami tych gruntów i zachęcać ich do sprzedaży, oczywiście w rozsądnej cenie, dla przyszłych inwestorów. Miejmy nadzieję, że w tym kierunku to pójdzie i uda się zrealizować. Jeżeli znajdzie się inwestor, dla którego będzie wart ten teren, to myślę, że właściciel gruntu nie zrezygnuje z takiej okazji. Czas pokaże, nie da się wszystkiego zrobić w krótkim czasie.

Pani Skarbnik – wracając do naszego budżetu, tak jak powiedziałam zaniżone są nasze wydatki, nie wiem jak do tego podejście Regionalna Izba Obrachunkowa. Sprzedaż naszego majątku, która ja mogłam uwzględnić do Wieloletniej Prognozy Finansowej, żeby uzyskać wskaźniki, bo to trzeba uzyskać wskaźniki, żeby ta WPF zamknęła się naszymi wskaźnikami wszystkimi na tak. Mamy milion z czymś, co możemy sprzedać, wiadomo, że pewnych rzeczy nie sprzedamy, to jest sprzedaż papierkowa, ta gotówka nigdy nie wpłynie na nasze konto. Na dzień dzisiejszy ujęłam tej sprzedaży na 148 tys., musiałam rozłożyć ten milion do 2029 roku, bo tak WPF musi być, dopóki mamy spłatę kredytu, więc na ten okres musi być ona sporządzona. Udało się jakoś te wskaźniki uzyskać, ale czy RIO, bo wcześniej było robione tak, że weszło na 3 mln że mamy tego majątku, ale nie dało mi się w tym roku tak zrobić, oczywiście sprzedaży papierkowej, po to żeby zwiększyć dochody, gdzie te zwiększenie dochodów papierkowych nie daje nam czystej złotówki. W tym roku nie udało mi się tak zrobić, bo byliśmy po kontroli RIO i był wykaz mienia do sprzedaży, więc musiałam lawirować w tym milion z czymś, żeby uzyskać te wskaźniki na tak. Reasumując, mówię – jesteśmy w stanie przetrwać następny rok, ale musimy podjąć radykalne kroki, żeby przetrwać dalej, jeżeli zależy nam na tym, żeby ta gmina funkcjonowała a myślę, że każdemu z nas na tym zależy. Co do inwestycyjnych, to od razy Państwu mówię, że możemy robić takie inwestycje, gdzie będą środki unijne i udział własny. Nie stać gminy na dzień dzisiejszy, żeby z własnych środków finansować jakieś majątkowe rzeczy.

Pan Wójt – będziemy dla mieszkańców robić wszystko, co tylko możliwe, ale dla samej gminy nie jesteśmy w stanie nic zrobić.

Pani Skarbnik – nawet nie możemy wymienić okien.

Pan Wójt – planowaliśmy, ale co z tych naszych planów, ale może to się zmieni w następnym roku.

Pani Skarbnik – taka sugestia do Państwa, żebyście wspólnie razem pomyśleli nad tym, co robić. Niestety wiążą nas ogromne kwoty kredytowe, które musimy spłacić.

Pan Wójt – ten kredyt będzie nam ciążył aż do 2029 roku.

Pani Skarbnik – na razie utrzymujemy ten WAT, nie wydaliśmy ani złotówki z niego, ale to jest tak, że tonący brzytwy się chwyta.

Pan Wójt – to kwestia do przemyślenia, do rozmów z mieszkańcami, to musi być wspólna decyzja, co dalej robimy, żeby ten budżet....

Pani Skarbnik – żeby wyjść z tych kredytów, żeby coś się działo jeszcze w tej gminie. Tak Jak Pan Wójt wspominał, będziemy się starać jak najwięcej uzyskać tych środków unijnych, ale też to będzie tylko i wyłącznie z wkładem Państwa, nie jesteśmy w stanie dołożyć Państwu ani złotówki z tego budżetu, który mamy.

Pan Wójt poprosił o pytania.

Członek KFiRG Marek Czochański – czy z tym Ośrodkiem będzie coś się działo, czy nie?

Pan Wójt – to tak jak rozmawialiśmy ostatnio, w tej chwili przygotowujemy dokumenty do przetargu na dzierżawę tego. Chcemy skorzystać z każdej możliwości najlepszej dla gminy. Jeśli nie uda się w jednym przetargu, do może w drugim. Jeżeli się nie da w drugim przetargu, to tak jak Państwu przedstawiałem pismo tej organizacji z Zambrowa, która chciałaby to wydzierżawić i zaopiekować się tym budynkiem, aczkolwiek nieodpłatnie. Tak jak wspólnie ustaliliśmy, jest to dobry pomysł, ale to nam ogromnych dochodów nie przyniesie, będą to jakieś symboliczne pieniądze z podatków od nieruchomości. To nie będą jakieś kwoty, które nam naprawią budżet.

Pani Skarbnik – na rok następny tutaj zaplanowałam inwestycje, czyli ta droga w Gosiach Otole. Nie doszła do skutku realizacja tego samochodu dla straży, ale była podjęta decyzja, że jednak te 80 tys. zostaje i przeniosłam to na budżet na następny rok. Jeszcze jedną rzecz wprowadziłam do budżetu na kwotę 125 tys., to jest ta stacja uzdatniania wody w Zaniach.

Pan Wójt – chcemy tą kwotę utrzymać jak najdłużej i poczekać na ogłoszenie projektu, jeżeli będzie jakiś program z dofinansowaniem z UE, to wtedy potroimy tę kwotę i tą stację uzdatniania zmodernizujemy już naprawdę porządnie, nie same filtry, ale może i cały teren. Jest to tykająca bomba, jest ryzyko, że to w każdej chwili się sypie.

Członek KFiRG Milewski Janusz – wczoraj rozmawiałem z tym Panem, który tam się opiekuje, to dziwi się, że to jeszcze działa.

Członek KFiRG Zakrzewski Dominik – czym jest to spowodowane, że są często informacje, że ta woda jest niezdatna, czy to ma się filtrami?

Pan Wójt – nie, coś się dostało do wody podczas jakiejś kontroli, czy coś. To na ileś tam dziesiąt próbek, gdzieś tam np. dwie jednostki się znalazło, i to już jest niedopuszczalne, trzeba podejmować działania, żeby wyeliminować te bakterie. To nie ma nic wspólnego ze stanem technicznym tych filtrów, a to że w takim stanie są, to są. Możemy wydać te pieniądze i zrobić te filtry, ale może też warto poczekać. Mamy przetarg przygotowany, jak się sypie to robimy przetarg i nie czekamy, a może uda nam się jeszcze przeciągnąć.

Pani Skarbnik – ma dzień dzisiejszy nie jest wprowadzona do budżetu naprawa tych oczyszczalni, to będzie też jeszcze spora kwota. Liczymy na utrzymanie tych środków wolnych.

Pan Wójt – oczyszczalnie, które udało nam się naprawić, pracują bez zarzutu, pięknie pracują. Wczoraj był inspektor nadzoru, to co mówi wykonawca to bzdury, że tu filtr nie ma nic wspólnego z tym że to tak funkcjonuje, jak funkcjonuje. To nie miało mieć prawa tak wybudowane, jak zostało wybudowane.

Pani Skarbnik – liczymy na to, że wyrok sądu będzie po naszej stronie. Ogromne kwoty wchodzi w grę dla naszego budżetu.

Pan Wójt – sprawa toczy się przeciwko firmie ubezpieczeniowej o 200 tys. Jak to wygramy, to było dla nas zbawienie. Będziemy także dochodzić zwrotu od wykonawcy.

Członek Komisji Rewizyjnej Jadwiga Żabińska – ale to nie powinien odpowiedzieć inspektor, że on tego nie dopilnował. On takie kwoty wziął za to.

Pan Wójt – jak my będziemy teraz na każdym froncie walczyć i niszczyć każdego, to sami zostaniemy, a oni się połączą i nas... To trzeba delikatnie i rozważnie tą sprawę prowadzić. Tu trzeba dojść do porozumienia jakiegoś.

Pani Skarbnik – odnośnie pytania Pana sołtysa w kwestii zbierania na straż, gdzie się podziały te pieniądze. Z tego co się zorientowałam, dowiedziałam się – pieniądze były zbierane po którejś sesji, zostały wpłacone bezpośrednio na konto straży.

Członek Komisji Rewizyjnej Jadwiga Żabińska – od razu zostały wpłacone w banku.

Pani Skarbnik – ale ja o tym nie wiedziałam, bo przez nasze konto nie przeszły.

Pan Wójt – ta kwota wchodzi w kwotę ogólną na ten samochód.

Pani Skarbnik – nie możemy jednej osobie pozwolić na to, żeby kierowała nami.

Pan Wójt – trzeba kontrolę nad sesją.

Członek KOKiSS Jolanta Konopka – to przecież idzie na całą...

Członek Komisji Rewizyjnej – Pani Przewodnicząca ukrócić, krótkie zdanie i ...

Członek KOKiSS Dorota Sobol – i tak jestem negowana, to jest już przyzwyczajenie mentalne, ja słyszę takie opinie – dlaczego ja nie pozwalam, np. jak uchwalamy uchwałę o podatku, że nie dopuszczamy rolników do głosu, bo zawsze tak było, że jak jest dana uchwała, to wszyscy dyskutują, nawet sołtysi.

Pani Skarbnik – jeśli dyskusja jest merytoryczna, więc my nie możemy przerywać osobie, która chce merytorycznie z nami dyskutować, ale jeżeli ktoś mówi na białe czarne, to niestety.

Pan Wójt – jeśli ktoś nie posiada merytorycznej wiedzy w danym zakresie i udziela się i wysuwa jakieś wnioski dziwne, to jak można rozmawiać z takim człowiekiem. Pamiętacie Państwo pytania na ostatniej sesji – czy Wójt może mieć udział w jakiś tam spółkach, do czego to było. Proszę Państwa ja wysłałem wezwanie przedsądowe do tego Pana, bo to są pomówienia.

Członek Komisji Rewizyjnej Jadwiga Żabińska – ja zgłosiłam Pani Haniu, że mój mąż będzie kandydował, czy ja mogę być w komisji, jak się spotkaliśmy, żeby wybrać przewodniczącego i Pani powiedziała, że nie może tylko być przewodniczącym. Myśmy opiniowali papiery na podstawie opinii z Policji.

Członek Komisji Rewizyjnej Leszek Gosk – człowiek nie skojarzy jak pada pytanie ile zarabia doradca prawny.

Pan Wójt – pytania zaczynają się od stwierdzenia – „ja słyszałem z plotek, bo ktoś powiedział, ale to chyba plotki, ale zapytam”.

Pani Skarbnik – i dlatego powinniśmy dyskutować merytorycznie.

Pan Wójt – nawiązując do tego, co Pani Skarbnik nam tu powiedziała, prosił bym Państwa, żeby nie odebrać tego, że Wójt chce podatki podnieść. Ja tylko przedstawiam co jest, a wy Państwo wspólnie podejmujecie decyzję co dalej będzie, ja tylko wykonam wsą uchwałę.

Członek Komisji Rewizyjnej Leszek Gosk z tymi podatkami to tak jest, ta wieś jest zubożona teraz, kary za mleko, to nie jest wszystko proste.

Pani Skarbnik – ja musiałam Państwu przedstawić sytuację, uświadomić, że te wydatki, które są w projekcie nie są adekwatne do naszych wydatków na następny rok. Mamy jeszcze te wolne środki z WAT, wbrew temu, co inni myślą, nie rozprawdziliśmy, mamy je na koncie i staram się je utrzymać w ryzach, żeby przeszły na następny rok, żeby zaraz w marcu po sporządzeniu bilansu można było wprowadzić do budżetu.

Pan Wójt – już wiemy, że całej kwoty nie uda się na utrzymać, bo będziemy musieli w ciągu roku uzupełniać ten nasz budżet.

Pani Skarbnik – do naliczenia subwencji brana jest taka kwota podatku, jaka powinna wpłynąć do Urzędu ze stawek ministerialnych, dzielona jest przez ilość mieszkańców, ustalonych przez GUS faktycznie zamieszkałych, nie zameldowanych i wychodzi wskaźnik na jednego mieszkańca. Drugim wskaźnikiem, który oscyluje do dania nam subwencji jest wskaźnik na jednego mieszkańca w skali kraju. I 12,92% z tego ogólnego wskaźnika plus 75% tego ogólnego wskaźnika i ta kwota, która wychodzi minus ten nasz wskaźnik na jednego mieszkańca i plus te 12,99% razy ilość mieszkańców. I im ten wskaźnik nasz jest większy, to nasza subwencja jest mniejsza. Na to wpływu nie mamy, bo państwa nie interesuje, czy ten podatek wpłynął do nas, czy nie. Biorą stawki ministerialne i dzielą przez wskaźniki.

Pan Wójt – myślę, że trzeba przeprowadzić kontrole, czy właściwie jest naliczany, trzeba będzie to zrobić. Myślę, że taką komisję powołam.

Członek KOKiSS Dorota Sobol – nawet trzeba, bo miałam też taki przypadek, z nieświadomości, gdzie gmina też nie zareagowała na ten temat, parę lat temu UKS mieliśmy,

od wartości budowli, nie pomyśleliśmy, że brama 6 tys. trzeba było podnieść podatek, że trzeba zgłosić bramę. Gmina tego nie zauważyła, UKS mi to wyliczył i zapłaciłam karę dla Urzędu Gminy wartości budowli w podatku. Tak samo każdą kostkę trzeba zgłosić, czy cokolwiek, jakieś utwardzenie. Są to niewielkie kwoty, ale trzeba zgłosić.

Pan Wójt – trzeba wiedzieć, że z tych podatków utrzymuje się gmina.

Pani Skarbnik – zauważyłam, że te podatki nie były podnoszone już od paru lat a wydatki rosną, i energia rośnie, utrzymanie szkół, bo dzieci jest mniej, subwencja oświatowa jest mniejsza, a koszty są takie same lub większe.

Pan Wójt – podatek rolny, jesteśmy najbiedniejszą gminą, a podatek jest najmniejszy i dlatego jesteśmy najbiedniejsi.

Członek KFiRG Milewski Janusz – a jakie są wpływy całej gminy z podatku na rok?

Pani Skarbnik – rolny 181 tys., skutki obniżenia 197 tys. Od nieruchomości 427 tys., skutki obniżenia 311 tys.

Członek KFiRG Milewski Janusz – a czemu takie duże skutki?

Pani Skarbnik – bo taka stawkę mamy, bo jeżeli byśmy zastosowali stawki ministerialne, to o te 311 tys. było by więcej. Przez te wcześniejsze lata, gdybyśmy podwyższali o złotówkę, to byśmy mieli bajkę.

Pan Wójt – na podatku rolnym podniesienie o jedną złotówkę, to jest 7 tys. rocznie

Członek KOKiSS Dorota Sobol – to jest duży pieniądz. Ale wiemy, że podatków nie płacą najbogatsi, bo ciągle inwestują i coś robią.

Pan Wójt – jesteśmy odpowiedzialni za ta gminę i musimy podejmować decyzje odpowiedzialne.

Na tym zakończono sprawy różne.

Ad. 4)

Przewodniczący Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego podziękował i zamknął szóste posiedzenie komisji.

Następnie Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych podziękowała i zamknęła szóste posiedzenie komisji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej podziękował i zamknął szóste posiedzenie komisji.

Protokołowała

Hanna Dąbrowska

**Przewodnicząca Komisji Finansów
i Rozwoju Gospodarczego**

Dominik Ignacy Zakrzewski

**Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury
i Spraw Społecznych**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Jolanta Konopka

Wojciech Szeligowski